Санкт-Петербургский государственный университет

На правах рукописи

Гареева Вилена Галимьяновна

КУЛЬТУРА МЕЖЭТНИЧЕСКОЙ КОММУНИКАЦИИ В ИНФОРМАЦИОННОЙ ПОЛИТИКЕ ГОСУДАРСТВ ПОСТСОВЕТСКОГО ПРОСТРАНСТВА

Специальность – 10.01.10 – Журналистика

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание учёной степени
кандидата политических наук

Санкт-Петербург 2009

Работа выполнена на кафедре международной журналистики факультета журналистики Санкт-Петербургского государственного университета.

Научный руководитель доктор политических наук, профессор Лабуш Николай Сергеевич

Официальные оппоненты доктор философских наук, профессор Яковлев Игорь Петрович

кандидат политических наук Багай Андрей Владимирович

Ведущая организация Санкт-Петербургский государственный университет телекоммуникаций им. проф. М. А. Бонч-Бруевича

Защита состоится «__» _____ 2009 года в __ часов на заседании совета Д 212.232.17 по защите докторских и кандидатских диссертаций при Санкт-Петербургском государственном университете по адресу: 199004, Санкт-Петербург, В.О., 1-я линия, д. 26, факультет журналистики СПбГУ, ауд. 303.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке имени А. М. Горького Санкт-Петербургского государственного университета.

Автореферат разослан «__» _____ 2009 г.

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат филологических наук, доцент Л. Г. Фещенко

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Сегодня все пространство бывшего Советского Союза становятся объектом усиливающейся экспансии мировых цивилизаций – западной, мусульманской, китайской. Это явление, которое все чаще называют проявлением «конфликта цивилизаций», происходит в силу присущей современным странам постсоветского пространства внутренней слабости, а она, в свою очередь, вызвана комплексом взаимосвязанных причин – от социальной розни до демографических проблем и идеологических метаний. Социально-политические, экономические потрясения последних лет, произошедшие на этом пространстве, привели к значительной миграции, смешению этносов, столкновению культур, что делает сегодня необыкновенно острым вопрос о формировании культуры межэтнической коммуникации. Однако до сих пор ни в одной стране СНГ и Прибалтики на государственном уровне еще не утвердился системный, взвешенный взгляд на проблемы межэтнической коммуникации в целом. Дает о себе знать отсутствие эффективных программ по реализации национальной политики и необходимых нормативных правовых актов, призванных регулировать различные стороны межэтнической коммуникации. Современное состояние исследований по этому кругу проблем можно охарактеризовать лишь как ситуацию социального заказа науке на поиск и отработку методов и инструментов построения межэтнической коммуникации.

Эффективность управления полиэтничным государством сегодня во многом зависит от того, насколько полноценно осуществляется коммуникация между властными структурами и проживающими на территории страны этническими и конфессиональными общностями. За последнее десятилетие в разных странах постсоветского пространства принят ряд документов, отражающих информационную политику, регулирующих деятельность средств массовой информации в попытках организации такого информационного пространства, которая предполагает полноценное осуществление возможностей на получение, распространение и использование информации обществом для принятия тех или иных решений. В обеспечении такого информационного порядка важным фактором является государственная информационная политика, реализуемая по целому ряду направлений, важнейшим из которых для нас представляется государственная информационная политика в сфере межэтнической коммуникации.

Государственная информационная политика в сфере межэтнической коммуникации, по нашему мнению, есть метод регуляции социальных отношений, связанных с воспроизводством и распространением информации, удовлетворяющей интересы всех этносов государства и направленной на обеспечение творческого, конструктивного диалога между их представителями, следовательно, и на формирование культуры межэтнической коммуникации.

В полиэтничных республиках бывшего СССР, где интерес к проблемам этничности связан со многими факторами, в том числе и с политизацией общества, роль СМИ как инструмента реализации государственной национальной политики сегодня резко возрастает. Именно поэтому исследование информационно-правовых основ формирования культуры межэтнической коммуникации на постсоветском пространстве, предпринятый в данном исследовании, представляет собой большой интерес с научной и практической точки зрения.

Степень научной разработанности проблемы. О межэтнической коммуникации в современном обществе написано достаточно много. Накоплен богатый материал теоретического и практического характера, позволяющий построить представление о сегодняшнем положении дел в этой сфере, о желаемом, «идеальном» состоянии, к которому следует стремиться, о целях и задачах, которые необходимо решать в ближайшее и отдаленное время, о путях и средствах решения насущных проблем. Так, проблема общения в этнической сфере и попытка определения критериев культуры межэтнического общения находят отражение в работах Л. М. Дробижевой, Г. У. Солдатовой, А. В. Авксентьева, Т. М. Смирновой, Т. Ю. Бурмистровой[1].

Особенности культуры межэтнической коммуникации изучали также С. Арутюнов, И. Серова, Е. Фрадлин, Б. Х. Золотова[2], заложившие теорети-

---

[1] Авксентьев В. А., Шаповалов В. А. Этнические проблемы современной России: социально-философский аспект анализа. Ставрополь, 1997; Солдатова Г. У. Межэтническое общение: когнитивная структура этнического самосознания // Познание и общение. М., 1988; Дробижева Л. М. Социально-культурные особенности личности и национальные установки // Социологические исследования. 1995. № 6; Гасанов Н. Н. О культуре межнационального общения // Социально-политический журнал. 1997. № 3; Он же Особенности формирования культуры межнационального общения в многонациональном регионе // Педагогика. 1994. № 5; Смирнова Т. М. Национальность – питерские. СПб.: Сударыня, 2002.

[2] Арутюнов С. А. Язык – культура – этнос. М., 1994; Серова И. И. Культура межнационального общения. Минск, 1986; Фрадлин Е. М. Интернациональное и

ческую основу дальнейшего научного осмысления проблемы, исследователи выявили сущность, признаки и функции культуры межэтнического общения.

Выводы, сделанные в работах С. Рубинштейна, А. Леонтьева, С. Шермухамедова[3], позволяют трактовать культуру межэтнического общения как условие позитивного межэтнического взаимодействия в различных сферах общественной жизни. Это взаимодействие происходит с помощью обмена, заимствования лучших образцов культуры, стереотипов поведения и характеризуется стремлением к распространению своего опыта в другие этнические общности с целью их обогащения.

Большое значение для данной диссертационной работы имели труды по изучению процессов, происходящих в современном информационном пространстве, проблем формирования информационного общества, развития теории массовой коммуникации в условиях глобализации[4]. Изучению роли института журналистики в общественно-политических и национальных процессах посвящены работы С. Г. Корконосенко, В. А. Сидорова, Л. Л. Реснянской и др[5].

Актуальные проблемы политико-правового регулирования деятельности средств массовой информации в сфере межэтнической

патриотическое сознание как элементы духовной культуры общества. Волгоград, 1973; Золотова Б. Х. Особенности культуры межнационального общения // Этнические проблемы современности. Вып. 6: Проблемы культуры межнационального общения и межкультурной коммуникации: мат-лы научной конференции 20-21 апреля 2000 г. Ставрополь, 2000.

[3] Леонтьев А. Н., Рубинштейн С. Л. Бытие и сознание. СПб., 2003; Шермухамедов С. К вопросу о культуре межнационального общения // Философия науки. 1990. № 8.

[4] Кастельс М. Информационная эпоха. Экономика, общество и культура. М., 2000; Основы творческой деятельности журналиста / под ред. С. Г. Корконосенко. СПб., 2000 г.; Кара-Мурза С. Г. Манипулирование сознанием. М., 2000; Мелюхин И. С. Информационное общество: истоки, проблемы, тенденции развития. М.,1999; Панарин А. С. Стратегическая нестабильность в XXI веке. М., 2003; Основы теории коммуникации / отв. ред. Д. П. Гавра. Ч. 1., Ч. 2. СПб., 2006; Соколов А. В. Общая теория социальной коммуникации. СПб., 2002; Основы межкультурной коммуникации / под ред. А. П. Садохина. М., 2002; Уткин А. И. Глобализация: процессы осмысления. М., 2001; Население и глобализация / под ред. Н. М. Римашевской, В. Ф. Галецкого, А. А. Овсянникова. М., 2002.

[5] Корконосенко С. Г. Журналистика как институт социального контроля // Журналистика и социология. Россия, 90-е годы: монографический сборник статей / ред-сост. С. Г. Корконосенко. СПб.: СПбГУ, 2001; Сидоров В. А. Политическая культура средств массовой информации. М.: Луч, 1994; Политики о политической журналистике. Десять интервью / под ред. Л. Л. Реснянской. М., 2003.

коммуникации, развития свободы слова, взаимоотношений СМИ и властных структур в современной России разработаны и исследованы в работах В. А. Анниковой, Я. Н. Засурского, И. И. Засурского, Ю. А. Нисневича, Е. П. Прохорова, А. Г. Рихтера, М. А. Федотова и др[6].

Вопросы развития СМИ в полиэтнических государствах, их роли в реализации национальной политики и регулировании межэтнической коммуникации исследуются в научных трудах И. Н. Блохина, С. М. Виноградовой и Г. С. Мельник, И. М. Дзялошинского, Р. П. Овсепяна, В. К. Мальковой, В. А. Тишкова и других[7].

---

[6] Анникова В. А. Журналистика между свободой и контролем // Средства массовой информации в меняющемся мире. М., 1999.; Система средств массовой информации России / под ред. Я. Н. Засурского. М.: Аспект Пресс, 2003; Засурский И. И. Реконструкция России. Массмедиа и политика в 90-е годы. М., 2001; Нисневич Ю. А. Информация и власть. М.: Мысль, 2000.; Прохоров Е.П. Введение в теорию журналистики. М., 2003; Рихтер А. Г. Правовые основы свободы печати // Средства массовой информации постсоветской России. М., 2002; Он же. Свобода массовой информации в постсоветском пространстве. М., 2007. Федотов М. А. Право массовой информации в Российской Федерации. М., 2002.

[7] Блохин И. Н. Журналистика в этнокультурном взаимодействии. СПб., 2003; Он же. Толерантность как норма журналистской деятельности (из опыта исследований этнических стереотипов и образов в материалах отечественных СМИ) // Толерантность. Журналистика, политика, культура: материалы межфакультетского теоретического семинара, 18.11.02. СПб., 2003; Он же. Журналистика в мире национальных отношений: политическое функционирование и профессиональное участие. СПб.: Изд-во СПб-го ун-та, 2008; Дзялошинский И. М. Российский журналист в посттоталитарную эпоху. Некоторые особенности личности и профессиональной деятельности. М., 1996; Малькова В. К. Проблемы этнической журналистики и толерантности // Этнопанорама. 2001. № 1; Она же. Не допускается разжигание межнациональной розни: книга об этнической журналистике. Из опыта анализа российской прессы. М., 2005; Малькова В. К., Тишков В. А. Этничность и толерантность в средствах массовой информации. М., 2002; Овсепян Р. П. Многонациональная советская журналистика. М., 1975; Он же. Журналистика национальных регионов Российской Федерации // Вестник МГУ. Сер. 10. Журналистика. 1998. № 2; Он же. Многонациональная советская печать Советского государства // Вестник Московского университета. 1972. № 6; Виноградова С. М., Мельник Г. С. Конструирование этничности в российских СМИ: факторы конфликтогенности и толерантности // Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер. 8. 2008. Вып. 2; Они же. СМИ как фактор этнополитической мобилизации // Ценностное содержание журналистики: культура социальных отношений и межкультурное взаимодействие в обществе: матер. науч.-практ. конф. СПб.: Роза мира, 2008; Бережной А. Ф. История отечественной журналистики. СПб., 1997; Кузнецов И. В., Попов Н. П. Советская печать в годы Великой Отечественной войны // Вестник Московского университета. 1975. № 2; Иванова Р. А., Кузнецов И. В.

Изучению роли СМИ как механизма совершенствования межэтнической коммуникации посвящены диссертационные работы М. Л. Ахмедова, В. И. Капустина, Ф. А. Аракелян, Н. А. Собченко, З. Боярской, С. Н. Мещеряковой, Н. П. Усовой, Т. В. Поликановой, С. А. Боженова, А. Н. Ижаева и других[8].

В исследовании проблемы культуры межэтнической коммуникации важное место занимают также этнологические концепции С. А. Арутюнова, Э. А. Баграмова, Ю. В. Бромлея, Л. Н. Гумилева, В. А. Тишкова, М. М. Кучукова[9] и многих других, позволяющие глубже осмыслить

Советская журналистика в годы Великой Отечественной войны // Вестник Московского университета. 1985; Мельников М., Григорян М. Прикладная конфликтология для журналистов. М., 2006.

[8] Ахмедов М. Л. Средства массовой информации как фактор стабилизации межнациональных и федеративных отношений (на материалах России 1990-1998 гг.): дисс. на соиск. уч. степ. к. полит. н. М., 1999; Капустин В. И. Средства массовой информации в регулировании межнациональных и межконфессиональных отношений (на примере Оренбургской области): дисс. на соиск. уч. степ. к. полит. н. М., 2002; Аракелян Ф. А. Иноэтническая пресса в России: генезис регулирование, организация деятельности (по материалам армянской печати второй половины XIX в.): дисс. на соиск. уч. степ. к. полит. н., СПб., 2004; Собченко Н. А. Партийно-советская печать – активный помощник Коммунистической партии в развитии культурного сотрудничества народов СССР. 1971-1975 гг.: дисс. на соиск. уч. степ. канд. ист. н., Киев, 1984; Боярская З. И. Печать – действенное средство Коммунистической партии в пропаганде советского образа жизни. 1971-1975 гг. (На материалах Украинской ССР): дисс. на соиск. уч. ст. к. ист. н., Киев, 1984; Сулейманова Ш. С. Информационное обеспечение реализации государственной национальной политики Российской Федерации (на примере Северного Кавказа): дисс. на соиск. уч. степ. к. полит. н. М., 2003; Мещерякова С. Н. Российские средства массовой информации в институционально-правовом обеспечении межнационального согласия: автореф. дисс. на соиск. уч. степ. к. полит. н. Ростов-на-Дону, 2005; Усова Н. П. СМИ как механизм регулирования межнациональных отношений (на примере Удмурдской Республики): автореф. дисс. на соиск. уч. степ. к. полит. н. М., 2004; Поликанова Т. В. Информационное обеспечение оптимизации межнациональных отношений в Российской Федерации: автореф. дисс. на соиск. уч. степ. к. полит. н. М., 2007; Боженов С. А. Информационно-коммуникативные механизмы миграционной политики: автореф. дисс. на соиск. уч. степ. к. полит. н. М., 2007; Ижаев А. Н. Информационно-политическая и этническая идентичность в пространстве массовой коммуникации: автореф. дисс. на соиск. уч. степ. к. полит. н. М., 2007; Мамсуров С. Т. Роль СМИ в формировании гражданского общества в полиэтничном регионе (на примере Северо-Кавказского региона): автореф. дисс. на соиск. уч. степ. к. полит. н. М., 2007.

[9] Баграмов Э. А. Национальный вопрос в борьбе идей. М., 1982; Бромлей Ю. В. Этнос и география. М., 1965; Он же. Современные проблемы этнографии. М., 1981; Он же. Очерки теории этноса. М., 1983; Бромлей Ю. В., Козлов В. И. Ленинизм и основные тенденции

сущность культуры межэтнической коммуникации и выявить особенности ее развития.

В изучение социальных, политических, культурных аспектов развития культуры межэтнической коммуникации и трансформационных процессов в постсоветский период, совершенствования механизмов политико-правового регулирования межэтнической коммуникации, создания равноправных условий для сохранения национально-культурной самобытности народов России в новых общественно-политических условиях существенный вклад внесли Р. Г. Абдулатипов, Ю. В. Арутюнян, Г. В. Атаманчук, М. Н. Губогло, Л. М. Дробижева, М. А. Аствацатурова, Ю. Совельев, Д. В. Гудименко, Р. Р. Галлямов, В. Д. Дзидзоев, Д. В. Бадовский, Л. П. Колодникова, Т. И. Заславская, Н. П. Медведев и другие[10].

этнических процессов в СССР // Советская этнография. 1974. № 2.; Гумилев Л. Н. Этногенез и биосфера Земли. Л., 1989; Тишков В. А. Этничность и национализм в постсоветском пространстве // Региональные проблемы межнациональных отношений в России. Омск, 1993; Кучуков М. М. Нация и социальная жизнь. Нальчик, 1996; Арутюнян Ю. В., Дробижева Л. М., Кондратьев В. С., Сусоколов А. А. Этносоциология: цели, методы и некоторые результаты исследования. М., 1984; Климентьев В. И., Пименов В. В. Язык, контакты и элементы этнической идентификации: доклады советской делегации на IX Международном конгрессе антропологических и этнографических наук. М., 1973; Козлов В. И. Проблема этнического самосознания и ее место в теории этноса // Советская этнография. 1974, № 2; Тадтаев Х. Б. Этнос. Нация. Раса. Национально-культурные особенности детерминации процесса познания / под ред. С. И. Замогильного. Саратов, 2001; Культура и этнос / под ред. Л. В. Щегловой, Н. Б. Шипулиной, Н. Р. Суродиной. Волгоград, 2002; Семенов Ю. И. Общество, этнос, нация // Этнополис. 1995. № 4; Губогло М. Н. Мобильность и мобилизация // Исследования по прикладной и неотложной этнологии. Документ № 150. М., 2002; Кушнер П. И. Этнические территории и этнические границы. М., 1951.

[10] Абдулатипов Р. Г. Власть и совесть. Политики, люди и народы в лабиринтах смутного времени. М., 1994; Арутюнян Ю. В., Дробижева Л. М., Сусоколов А. А. Этносоциология. М., 1998; Дробижева Л. М. Государственная и этническая идентичность: выбор и подвижность // Гражданские, этнические и религиозные идентичности в современной России / отв. ред. В. С. Магун. М.: Изд-во Института социологии РАН, 2006; Атаманчук Г. В. Новое государство: поиски, иллюзии, возможности. М, 1996; Губогло М. Н. Может ли двуглавый орел летать с одним крылом. Размышления о законотворчестве в сфере этногосударственных отношений. М., 2000; Аствацатурова М. А., Совельев В. Ю. Диаспоры Ставропольского края в современных экономических процессах. Ростов н/Д., 2000; Галлямов Р. Р. Политические элиты Российских республик: особенности трансформации в постсоветский период // Полис. 1998. № 2; Бадовский Д. В. Трансформация политической элиты в России – от «организации профессиональных революционеров»

Необходимо отметить, что проблема отношения этносов, этничности и государства, формирования наций и оформления ими своих отношений друг с другом начала разрабатываться в философско-политических системах Н. Макиавелли, Т. Гоббса, Г. В. Ф. Гегеля и классиков марксизма - ленинизма[11]. Среди современных авторов, занимающихся разными аспектами анализа этнополитики и национальной политики, наибольшей известностью пользуются работы Ф. Барта, Р. Брубейкера, Э. Геллнера, М. Манна, Э. Смита, Т. Эриксена, Р. А. Канна[12]. Труды этих исследователей содержат не только анализ основных понятий, относящихся к данной теме, но и подробное описание проблемных ситуаций, возникающих межэтнических отношений и этнических конфликтов в разных странах мира.

В осмыслении роли законодательной власти в формировании национальной политики большую роль сыграли фундаментальные исследования российских и некоторых зарубежных авторов по вопросам теории и практики межэтнической коммуникации и национальной политики начала XXI в[13]. Особое место при работе над диссертацией заняли произведения

к «партии власти» // Полис. 1994. № 6; Колодникова Л. П. На путях к распаду СССР // Россия в XX веке: проблемы национальных отношений. М., 1999; Дзидзоев В. Д. Кавказ конца XX в: тенденции этнополитического развития (историко-политологическое исследование). Владикавказ, 2004; Заславская Т. И. Социетальная трансформация российского общества. М., 2002; Михайлов В. А. Национальная политика как фактор государственного строительства. М., 1995.

[11] Макиавелли Н. Государь. М., 1982; Гоббс Т. Левиафан. М., 1989; Гегель Г. В. Ф. Философия истории. СПб., 1993; Гегель Г. В. Ф. Философия права. М., 1990; Гегель Г. В. Ф. Соч. Т. 8. М.-Л., 1935; Ленин В. И. Критические заметки по национальному вопросу // Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 24; Ленин В. И. О праве наций на самоопределение. Полн. собр. соч. Т. 25; Маркс К. Немецкая идеология // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 3.; Сталин И. В. Сочинения. М.: Политиздат, 1953. Т. 2.

[12] Barth F. (ed.) Ethnic Groups and Boundaries. Bergen, 1969; Brubaker R. Nationalism Reframed. Cambridge, 1996; Геллнер Э. Нации и национализм. М., 1991; Mann M. A. Political Theory of Nationalism and Its Excess // Periwal S. (ed.) Nations of Nationalism. Budapest, 1995; Eriksen T. Ethnicity and Nationalism. Anthropological Perspectives. London, 1993; Smith A. The Ethnik Origins of Nations. Oxford, 1986; Kann R. A. Das Nationalitatenproblem der Habsburgermonarchchie. Graz; Koln, 1964. Bd.l.

[13] Гиренко Н. М. Этнос. Культура. Закон. СПб.: Carillon, 2004; Волженкин Б. В. Из истории становления ст. 74 // Проблема ответственности за разжигание межнациональной розни. М.: Мемориал, 1993; Сапожников Р.Уголовная ответственность за разжигание национальной вражды в российском праве (справочный материал, комментарии к ст. 282 УК РФ) // Правовые аспекты этнических отношений в России / под ред. Н. А. Ворониной и М. Галдиа М.: Деловая столица, 2004;

ведущих российских ученых-теоретиков и практиков, в разное время руководивших ведомствами, отвечавшими за проведение национальной политики России – Р. Абдулатипова, В. Зорина, В. Михайлова, В. Тишкова[14].

Комплексный анализ перечисленных трудов на основе междисциплинарного подхода к исследованию культуры межэтнической коммуникации показывает, что в условиях обострения межэтнических взаимоотношений, отсутствия конструктивного управления в этой сфере со стороны государства проблема научного обеспечения государственной информационной политики в сфере межэтнической коммуникации, основанной на ее единстве с информационной, коммуникативной политикой власти, требует дальнейшей разработки и определяет научные и практические цели и задачи данного исследования.

Объектом исследования в диссертации является культура межэтнической коммуникации на постсоветском пространстве, **предметом исследования** выступает политико-правовое регулирование информационных процессов, направленных на развитие культуры межэтнической коммуникации.

Цель диссертационного исследования – проанализировать и обобщить информационно-правовые основы формирования культуры межэтнической коммуникации.

Трофимов Е. Н. О совершенствовании правового регулирования в сфере государственной национальной политики // Аналитический вестник Совета Федерации ФС РФ. Серия: Развитие России, М., 2007; Галдиа М., Видра Д. Правовые аспекты межэтнических отношений в Российской Федерации // Там же; Осипов А. Г., Сапожников Р. В. Законодательство Российской Федерации, имеющее отношение к этничности. Концептуальные основы, содержание, проблемы реализации. Справочный материал // Проблемы правового регулирования межэтнических отношений и антидискриминационного законодательства в Российской Федерации. М.: Немецко-русский обмен, 2004; Прохоров Е. П. Правовые и этические нормы в журналистике. М.: Аспект Пресс, 2007.

[14] Абдулатипов Р. Г. Национальной вопрос и государственное устройство России. М., 2000; Он же. О федеративной и национальной политике российского государства. М., 1995; Он же. Управление этнополитическими процессами. М., 2001; Зорин В. Ю. Российская Федерация: проблемы формирования этнокультурной политики. М., 2002; Он же. Национальная политика в России. История, проблемы, перспективы. М., 2003; Михайлов В. А. Национальная политика России как фактор государственного строительства. М., 1995; Он же. Национальная политика России. История и современность. М., 1997; Тишков В. А. Очерки теории и политики этничности в России. М., 1997.

Реализация цели потребовала решения следующих научных **задач**:

1. Систематизировать и уточнить содержание основополагающих понятий, касающихся сферы межэтнической коммуникации, осмыслить теоретико-методологические подходы к анализу проблемы.

2. Провести ретроспективный анализ развития культуры межэтнической коммуникации на постсоветском пространстве.

3. Раскрыть роль советских и постсоветских средств массовой информации как субъектов по формированию культуры межэтнической коммуникации.

4. Рассмотреть механизмы политико-правового регулирования этно-культурной и информационной политики на постсоветском пространстве.

5. Выделить особенности взаимодействия политических институтов и СМИ как основных протогонистов формирования культуры межэтнической коммуникации в современном мире.

Теоретической базой диссертационного исследования служат труды специалистов в области теории журналистики, теории коммуникаций, политологии, права, этнологии, социологии, культурологии. **Методологической основой работы** стали основные исследовательские принципы современных гуманитарных наук – принципы комплексного и системного анализа, диалектики, историзма, на базе которых рассматривается развитие межэтнической коммуникации на постсоветском пространстве. При сборе и обработке эмпирического материала использованы структурно-институциональный метод исследования, включенное наблюдение, экспертное заключение, контент-анализ. Поскольку предмет исследования требует обращения к теоретическим концепциям различных наук – теории журналистики, теории коммуникации, политологии, культурологи, социологии, истории, методологию диссертации характеризует междисциплинарный подход.

Эмпирическую основу исследования составляют:

1. Официальные государственные нормативные акты стран постсоветского пространства, регулирующие межэтническую коммуникацию и информационно-коммуникативные отношения в этой сфере.

2. Правовые акты международных организаций об основных правах и свободе человека.

3. Интервью автора экспертного содержания с представителями консульских учреждений государств постсоветского пространства в г. Санкт-Петербурге.

4. Публикации в общественно-политических газетах стран постсоветского пространства:

4.1. Прибалтийских республик – «Литовский курьер», «Молодёжь Эстонии», «Час».

4.2. Южного Кавказа – «Голос Армении», «Азербайджанские известия», «Резонанси».

4.3. Центральной Азии – «Жас Алаш», «Кыргыз Туусу», «Правда Востока», «Нейтральный Туркменистан», «Вечерний Душанбе».

4.4. Европейских стран СНГ – «Независимая Молдова», «Киевские ведомости», «Звязда», «Известия», «Союзное вече», «Санкт-Петербургские ведомости».

Научная новизна работы определяется, прежде всего, самой постановкой проблемы, чрезвычайно актуальной и не имеющей всесторонней научной разработки, с учётом объекта и территориальных рамок исследования. В работе предпринимается комплексный подход к исследованию развития культуры межэтнической коммуникации, роли советских и постсоветских средств массовой информации в выявлении результатов информационного обеспечения государственной национальной политики на постсоветском пространстве. Впервые выявляется значение органов внешних сношений в гармонизации межэтнической коммуникации на примере деятельности консульских учреждений стран СНГ и Прибалтики в г. Санкт-Петербурге. В диссертации впервые представлен анализ регулирования деятельности СМИ в освещении этнической проблематики на постсоветском пространстве, а также анализ политико-правового регулирования самой межэтнической коммуникации.

Практическая значимость исследования. Материалы и выводы диссертации могут быть использованы в работе органов государственной власти, занимающихся вопросами взаимодействия со СМИ и регулирования межэтнической коммуникации. Некоторые выводы могут найти применение в законотворческом процессе в области межэтнической коммуникации и информационной политики. Отдельные положения диссертации могут быть полезны при составлении программ спецкурсов по журналистике и этнополитологии. Содержащиеся в работе материалы могут послужить основой для дальнейших научных исследований.

Апробация исследования. Основные положения диссертации изложены в выступлениях на научно-практических конференциях:

«Средства массовой информации в современном мире. Молодые исследователи» (Санкт-Петербург, 2007), «Средства массовой информации в современном мире. Петербургские чтения» (Санкт-Петербург, 2007, 2008), «Толерантность и интолерантность в современном обществе: Восток – Запад. 2008» (Санкт-Петербург, 2008), «Общее пространство СНГ – общее будущее» (Санкт-Петербург, МПА СНГ, 2008), «СМИ и культура политического взаимодействия в демократическом обществе» (Санкт-Петербург, 2008).

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, каждая из которых содержит по три параграфа, заключения и списка литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертации, описывается степень ее научной разработанности, формулируются цели и задачи, определяется научная новизна, объект и предмет исследования, теоретико-методологическая и эмпирическая база, научно-практическая значимость работы.

В первой главе **«Историко-теоретические аспекты развития культуры межэтнической коммуникации»** разобраны и систематизированы основные понятия, затрагивающие область межэтнической коммуникации, проведен хронологический анализ развития межэтнической коммуникации на постсоветском пространстве, представлена роль советских и постсоветских средств массовой информации как ключевых субъектов по формированию культуры межэтнической коммуникации..

В первом параграфе **«Категория «культура межэтнической коммуникации»: теоретическое осмысление»** отмечается, что в разработке концептуальных мер, способных содействовать снижению остроты этнополитических процессов в современном мире, ключевую роль играет категория культуры межэтнической коммуникации, представляющая собой совокупность личностных идейных и морально-политических установок, социально-нравственных ценностей, норм и требований, правил, привычек, реализация которых обеспечивает мир, согласие, стабильность, сотрудничество в сфере межэтнической коммуникации.

Формирование культуры межэтнической коммуникации в современных постсоветских государствах не может состояться без участия

средств массовой информации. Учитывая тот факт, что одним из важнейших ресурсов современного общества выступают информационные ресурсы, то СМИ, осуществляющие массово-коммуникативную деятельность в полиэтничном обществе, могут рассматриваться как стратегические ресурсы в регулировании и гармонизации межэтнической коммуникации. И это тем более важно, что все принятые государственные и региональные программы по укреплению толерантности в российском обществе в целом нельзя назвать эффективными, что в долгосрочной перспективе скажется и на имидже России как полиэтничной и поликонфессиональной страны.

Существенное значение в интеграционной политике, в инструментах преодоления этнического раскола в обществе, по мнению автора, имеют также политические, исторические, культурные факторы, языковая политика. Все эти факторы функционально взаимодополняют друг друга, выступают в процессе межэтнической коммуникации как в качестве своеобразных аттитюдов субъектов коммуникации, различных семантических шумов, возникающих при кодировании и декодировании сообщения, так и просто субстанции, опосредующей коммуникацию. Однако данные аттитюды и шумы настолько взаимосвязаны, что иногда довольно трудно четко обозначить причины и следствия возникающих процессов.

Второй параграф **«Социально-политические истоки развития культуры межэтнической коммуникации на постсоветском пространстве»** представляет собой исторический экскурс в развитие культуры межэтнической коммуникации на постсоветском пространстве. Автор отмечает, что коммуникация органично связана с культурой, ее материальной («внешней») и духовной («внутренней») составляющей. Коммуникация является реальным бытием культуры, ее имманентной сущностью, способом реализации ее функций. Это определяет сущность коммуникации как «ткани культуры», как ее функционального средства, условия возникновения и развития культуры как общественного явления, определяющего, в свою очередь, свойства коммуникации; понимание качества коммуникации, как проявление качества культуры.

В этом смысле анализ межэтнической коммуникации в конкретном социуме, изучение ее основных позитивных и негативных моментов, неизбежно затрагивает вопрос о качественном состоянии культуры. Следовательно, культура межэтнической коммуникации, ее качественное

состояние в конкретный период времени, проявляется именно в процессе и результате межэтнической коммуникации.

Любая этническая культура как система ценностей и смыслов содержит определенные представления о строении мира культуры в целом, о месте своей культуры среди других, о единстве и многообразии культурного универсума. На основе этих представлений формируются определенные стратегии социального воспроизводства межэтнической интеграции и дифференциации, которые одновременно являются и поведенческими образцами в межэтнической коммуникации.

Рассмотрение межэтнической коммуникации как предметного поля средств массовой информации в третьем параграфе **«Межэтническая коммуникация в дискурсе СМИ: традиции и современность»** подчеркивает исключительную их важность в качестве субъекта и действенного участника формирования культуры межэтнической коммуникации. Такой подход обусловлен тем, что именно они обладают способностью преобразовывать, стабилизировать, обогащать или обеднять общество и тем самым сохранить и культивировать этнические ценности, содержательно реализовать взаимодействие этносов или противодействовать их взаимопониманию. Автор характеризует количественные и качественные показатели этнической прессы, выходящей с XIX в. до наших дней. Приводятся факты патриотического и интернационального воспитания граждан с помощью средств массовой информации.

Современная этническая журналистика, как и прежде, направлена на выполнение гуманной миссии в обществе. Определенная преемственность с советской эпохи прослеживается в политике освещения межэтнической коммуникации региональными СМИ, которые выступают значительно лояльнее, толерантнее столичных. Приоритетным в области межэтнической публицистики в региональных политических условиях является позитивное освещение жизни многочисленных этнических общин региона. Но современные публикации более разнообразны, разноплановы и выносят на обсуждение самые острые проблемы. К тому же сегодня акцент делается преимущественно на межличностный уровень межэтнической коммуникации, что соответствует смене общей парадигмы социокультурной жизни населения. Однако исследования показывают, что на телевидении – одном из самых доступных и влиятельных СМИ, материалам, формирующим культуру межэтнической коммуникации, отводится незначительная, не соответствующая их возможностям, роль.

Пока речь идет только о сохранении в сетке вещания телекомпаний блока образовательных и культурно-просветительских передач. На наш взгляд, сегодня необходимо более углубленно использовать возможности телеканалов в развитии культуры межэтнической коммуникации – увеличить в количественном и качественном отношении предоставление информации о жизни различных этносов, что могло бы способствовать воспитанию толерантности и повышению межэтнического образовательного уровня населения.

Во второй главе **«Информационно-правовые основы развития культуры межэтнической коммуникации на постсоветском пространстве»** рассматриваются особенности информационного и политико-правового регулирования межэтнической коммуникации в странах СНГ и Прибалтики. В первом параграфе **«Политико-правовое регулирование межэтнической коммуникации»** отмечается, что регулирование межэтнической коммуникации может принимать различные виды и формы: наряду с соблюдением общепринятых в международном сообществе норм морали применяются и формы политико-правового регулирования, являющиеся в современных условиях наиболее результативными.

Правовое обеспечение межэтнической коммуникации включает систему нормативно-правовых документов, в которых нашли отражение вопросы о свободе и правах личности, свободе слова и печати, борьбе с экстремизмом, проблемы политического и идеологического разнообразия в обществе, взаимодействия культур, межэтнического согласия, а также взаимосвязь этих явлений. В законодательстве всех рассматриваемых стран в той или иной степени эти понятия рассматриваются. Однако, несмотря на изобилие принятых нормативных актов, на сегодня большой заинтересованности со стороны власти в этих вопросах не наблюдается. Специальные законы предусмотрены лишь на уровне отдельных регионов России, уже несколько лет ведется подготовка новой Концепции государственной национальной политики Российской Федерации – основного ориентира для органов государственной власти при решении задач регулирования межэтнической коммуникации.

Сегодня законодатель в качестве объекта регулирования рассматривает межэтнические отношения (отношения между представителями разных этносов по поводу их равенства в распределении жизненных благ, удовлетворения материальных, социальных и духовных

потребностей). Автор исследования акцентирует внимание на коммуникационной составляющей подобных взаимоотношений, которую непосредственно затрагивают лишь несколько законодательных актов. Здесь речь уже идет о межэтнической коммуникации – определенном информационном взаимодействии между людьми, принадлежащим к разным этническим группам, в процессе которого они обмениваются духовными ценностями, опытом, мыслями, чувствами.

В контактах такого рода все большую роль играет журналистика, выступающая в качестве инструмента их управления и регулирования. При этом она сама представляет собой и специфический способ, и форму межэтнической коммуникации. В этом смысле она, безусловно, также подвергается политико-правовому регулированию, анализ которого проводится во втором параграфе исследования **«Нормативное регулирование информационных процессов, обеспечивающих межэтническое согласие в странах постсоветского пространства: общее и особенное»**. В этой части работы автор замечает, что в последнее время журналисты все больше стали осознавать свою ответственность в освещении этнической проблематики, в том числе и под влиянием все более ужесточающейся правовой базы их деятельности в этой области. Непосредственное отношение к исследуемой проблеме имеют статьи Законов о СМИ, которые предусматривают ограничения общего характера, в числе которых не допускается использование СМИ для разжигания национальной, социальной, религиозной нетерпимости или розни, запрещается использование прав журналиста с целью опорочить отдельные категории граждан по признакам расовой или национальной принадлежности, языка, отношения к религии. Подобное злоупотребление свободой массовой информации содержатся в законах о СМИ почти всех государств постсоветского пространства. В целом же наиболее либеральное для массмедиа законодательство имеют Грузия, Украина, Азербайджан и страны Прибалтики, наиболее низкий уровень гарантий свободы деятельности СМИ отличает Белоруссию, Казахстан и Туркмению.

В регулировании информационных процессов, нацеленных на сохранение межэтнического согласия, важным представляется соблюдение информационного плюрализма и принципов идеологического разнообразия СМИ. Освещение в средствах массовой информации многообразия интересов и мнений способствует ослаблению экстремальных взглядов,

воспитанию толерантности. Однако, несмотря на то, что эти принципы, так или иначе, получили свое выражение в информационном законодательстве, политический плюрализм журналистики в странах постсоветского пространства практически отсутствует. Более того, принимаются другие законодательные акты, разрушающие эти нормы требованием строжайшего соблюдения принципов национальной политики, под которыми в числе прочего понимается лояльность к власти, «титульной» нации.

В развитии журналистской практики в сфере межэтнической коммуникации актуальным является принятие и применение этических норм. Вместе с тем на данный момент, несмотря на наличие соответствующих документов, в большинстве стран СНГ эта область профессиональных отношений находится в затяжном кризисе. Более того, на постсоветском пространстве сегодня наблюдается некоторое слияние права и морали, так как механизмы саморегуляции пока слишком слабы, чтобы обеспечить эффективность реализации этих норм.

Автор отмечает, что межэтническая коммуникация постсоветских граждан нередко предопределяются межгосударственными отношениями стран СНГ и Прибалтики. И это наблюдается не только во время или после конфликтов, но и в повседневных отношениях «прибывающего» и «принимающего» населения. В силу современных социально-экономических и социально-культурных реалий, работу по активации сотрудничества стран и интеграции своих мигрантов в той или иной мере ведут консульские учреждения. Однако в большинстве своем подобные мероприятия ориентированы пока лишь на соотечественников, членов диаспоры, что едва ли способствует распространению национальной культуры в местном сообществе. Поэтому деятельность по гармонизации межэтнической коммуникации, по мнению автора, будет намного эффективнее, если будет сопровождаться развитием различных форм и моделей взаимодействия власти с журналистикой, реализацией совместной проектной деятельности средств массовой информации, исполнительной власти, общественных организаций и органов внешних сношений стран постсоветского пространства. Первые пробные шаги в этом направлении можно уже наблюдать сегодня. Подобные мероприятия, освещаемые в средствах массовой информации, представляют собой хороший потенциал презентации национальной культуры различных стран постсоветского пространства широким массам.

В третьем параграфе **«Практика информационного обеспечения культуры межэтнической коммуникации на постсоветском пространстве»** анализируются прикладные основы информационного обеспечения культуры межэтнической коммуникации, а также новые ориентиры информационной политики России, стран СНГ и Балтии в формировании этнической идентичности (в русле продвижения интеграционных и дезинтеграционных идей).

Ключевая роль в реконструировании этнополитики в рамках политико-правовых отношений, по мнению автора, принадлежит государству и политической элите, поскольку именно она задает социуму идеологию толерантности или вражды, вырабатывает политику, направленную на примирение или приводящую к конфликтам. Так, информационная война, развернувшаяся в ходе последнего грузино-осетинского конфликта, к сожалению, привела в тот момент к грустным последствиям: русскоязычное население постсоветских стран, оказавшееся в информационном пространстве России, по отношению к грузинам стало испытывать негативные чувства и, соответственно, грузины, украинцы, жители прибалтийских республик – в западном и своем национальном информационном пространстве – по отношению к русским.

События 2008 г. показали, что политико-правовое регулирование межэтнической коммуникации имеет свои пределы, далее межэтническая коммуникация происходит по иным «законам». При этом наступает явная дисфункция культуры межэтнической коммуникации. Особенно это затрагивает ее интегративную роль – этнические различия выходят на первый план и затрудняют коммуникации людей, препятствуют их взаимопониманию.

Сама действительность поставила эксперимент и обозначила эти пределы. Но и она же показала, что даже в период самой острой фазы конфликта межэтническая коммуникация остается как таковая (с одной стороны, русские глубоко возмущены действиями грузин по отношению к осетинам, с другой – сожалеют, что грузинам выпало такое испытание).

Несмотря на все обвинения в адрес многих СМИ в тенденциозности освещения этих событий, надо отметить, что практически всеми газетами достаточно неплохо была представлена позиция сторон конфликта – и в грузинских газетах, и российских, и в «пророссийских», и в «про-грузинских» публиковались высказывания официальных представителей государств, обращения простых жителей – пострадавших от конфликта

или просто сочувствующих той или иной стороне. Даже самые лояльные к власти СМИ информировали о видении противной стороны, нередко цитируя их, что, с одной стороны, может показаться соблюдением демократических принципов, свободы слова, с другой – объясняться желанием выставить «напоказ» нелицеприятную позицию России в отношении к Грузии, европейских стран в связи с возможностью введения экономических санкций и тем самым попытаться консолидировать общественное мнение грузин против России.

Тематика публикаций, характер подхода к освещению проблемы, специфика жанрово-стилистического подхода определяются автором публикаций – одним из ключевых субъектов конструирования современной межэтнической коммуникации. При этом журналист, освещающий проблематику межэтнической коммуникации, и сам является представителем определенной этнической группы, а значит и их участником. Более эмоциональными в этот период обнаруживаются материалы, в которых выражена саморефлексия автора как представителя определенного этноса, а также материалы, апеллирующие к некоторым известным личностям – «символьной» элите этносов.

Необходимость полного и всестороннего освещения событий, в т. ч. и вокруг межэтнической коммуникации побуждает журналиста выбрать соответствующий жанр журналистского выступления. Надо отметить, наиболее часто авторы, освещающие эту тематику, прибегают к жанрам аналитической статьи, беседы и интервью, актуальными становятся военные репортажи, корреспонденции и заметки. Среди стилей в материалах преобладает газетно-публицистический с элементами научного и официально-делового. Объективной причиной этого явления служит то, что авторами (или источником информации) многих публикаций выступают не профессиональные журналисты, а политики или специалисты в области различных гуманитарных наук.

Сегодня, когда гражданское общество на всем постсоветском пространстве находится еще в стадии формирования, решение вопросов по гармонизации межэтнической коммуникации зависит, прежде всего, от высшего руководства стран. Сейчас необходимо обеспечить всеобщий доступ к культурной информации других этносов, религии, к их жизненным ценностям, проблемам и государство само должно популяризировать информацию об этом. Тем более что условием эффективности и авторитета любого государства, как на международной

арене, так и у собственного населения является способность власти реально обеспечить безопасность, свободу и достоинство граждан, проявляя необходимую политическую волю. Наличие такой воли означает влиятельный социальный спрос и составляет основу для единства нации. Таким образом, формирование культуры межэтнической коммуникации – общее дело власти, средств массовой информации, общественных организаций, интеллигенции – всех, кто обладает влиянием на духовно-нравственную сферу общественного сознания.

В **Заключении** представлены наиболее значимые результаты исследования.

Основные положения диссертации изложены автором в научных публикациях

в изданиях, входящих в перечень, предоставляемых ВАК:

1.*Гареева В. Г.* Масс-медийные средства в деятельности органов внешних сношений постсоветских государств по гармонизации межэтнических коммуникаций // Вестник СПбГУ. Серия Филология. Востоковедение. Журналистика. 2008. № 3. С. 157 – 163.

2. *Гареева В. Г.* Органы внешних сношений как политический субъект по гармонизации межэтнических коммуникаций в информационном поле постсоветского пространства // Вестник Пермского университета. Серия Политология. 2008. № 3. С. 149-154.

3. *Гареева В. Г.* Социальная потребность в гармонизации межэтнических коммуникаций в постсоветском пространстве в контексте процессов глобализации // Вестник Воронежского государственного университета. Серия Лингвистика и межкультурная коммуникация. 2008. № 2. С. 165-172.

в других изданиях:

4. *Гареева В. Г.* К вопросу о структурных элементах межэтнической коммуникации // Средства массовой информации в современном мире. Молодые исследователи: тезисы докладов VI межвузовской научно-практической конференции студентов и аспирантов (1 – 3 марта 2007 г.) / под ред. Л. П. Громовой. СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2007. С. 54-56.

5. *Гареева В. Г.* СМИ в контексте межэтнических отношений – Средства массовой информации и межнациональное взаимодействие: матер. научно-практической конференции. – СПб.: Роза мира, 2007. С. 47-48.

6. *Гареева В. Г.* Освещение межэтнических отношений в отечественных СМИ // Средства массовой информации в современном мире. Петербургские чтения: тезисы межвузовской научно-практической конференции. СПб.: Роза мира, 2007. С. 135-137.

7. *Гареева В. Г.* Имидж России: межэтнический аспект // Средства массовой информации в современном мире. Петербургские чтения: тезисы межвузовской научно-практической конференции. СПб.: Роза Мира, 2008. С. 93-95.

8. *Гареева В. Г.* Культура политического взаимодействия и межэтнической коммуникации // Ценностное содержание журналистики: культура социальных отношений и межкультурное взаимодействие в обществе: матер. науч.-практ. конф. СПб.: Роза мира, 2008. С. 141-149.

9. *Гареева В. Г.* Языковая компетентность как фактор формирования межэтнической толерантности социума // Толерантность и интолерантность в современном обществе: Восток – Запад: материалы международной научно-практической конференции «Толерантность и интолерантность в современном обществе: Восток – Запад. 2008» / под научной редакцией И. Л. Первовой. СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2008. С. 198-202.