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Ведущая роль в распространении научной информации принадлежит печатным СМИ. О востребованности журналов о науке свидетельствует, например, факт появления в начале XXI века новых журналов, интернет-каналов и научных рубрик в общественно-политических СМИ.

**Актуальность исследования** определяется тем, что сегодня, спустя исторические перипетии и трудности, эксперты отмечают процесс возрождения научно-популярной журналистики. Тем важнее при построении этой системы учитывать успешный опыт прошлого в создании качественных научно-популярных изданий. Не секрет, что за востребованным у аудитории журналом, стоит огромный труд всего редакторского коллектива, то есть грамотной организацией работы научно-популярной редакции.

**Новизна исследования** заключается в том, что большинство работ исследователей и журналистов-практиков не затрагивают такую важную часть жизни научно-популярной редакции — как ее организация. В основном, редакторы при создании структуры опираются на опыт предшественников или действуют интуитивно. Данное исследование – это попытка теоретизировать возможные модели организации работы научно-популярной редакции.

**Цель работы** – описать и сравнить модели организации работы редакции журналов «Наука и жизнь», «Машины и механизмы», «Санкт-Петербургский университет».

Для достижения поставленной цели сформулированы следующие
**задачи:**

 - определить основные направления редакционной деятельности журналов;

- проанализировать документы, регулирующие должностные обязанности сотрудников журналов, для того, чтобы смоделировать структуры научно-популярных редакций;

- сделать типологический анализ журналов, чтобы показать, как конкретная модель организации редакции работает и какой продукт создаёт;

- провести интервью с главными редакторами журналов «Наука и жизнь», «Машины и механизмы», «Санкт-Петербургский университет» с целью дополнения и конкретизации полученных в ходе исследования данных.

**Объект исследования** – научно-популярные журналы „Наука и жизнь“, „Машины и механизмы“, „Санкт-Петербургский Университет“.

**Предмет исследования** – механизмы организации работы редакции журнала.

**Теоретико-методологическая база.**

Основными теоретическими позициями данной магистерской диссертации выступают базовые исследования специалистов теоретиков и практиков в сфере научно-популярной журналистики.

Базовые принципы и методы популяризации научного знания, а также вопросы образования научных популяризаторов и способы организации науки в обществе легли в основу трудов Э. Лазаревич, В. Штепа и П. Капицы. В диссертациях Е. Константиновой, А. Панкова, А. Акопова изложены принципы работы научных популяризаторов и типология советской научно-популярной журналистики. Среди исследований советских журналистов-практиков можно выделить работы М. Реброва, в которых рассказывается об особенностях работы научного журналиста в СССР. Современные журналисты-практики А. Ваганов и К. Левитин в своих работах поднимали вопросы современной популяризации: жанрового разнообразия, взаимодействия журналистов с экспертами и образования научных журналистов. При написании первой главы диссертации использовались материалы документального фильма «Свидетели. Мой совсем не золотой век. Часть 1,2», в которых изложена концепция журнала «Наука и жизнь» 1963 года.

В работах американских специалистов Thomas Hayden, Michelle Nijhuis, Massimiano Bucci описывается устройство западных научно-популярных редакций: американской и европейской. Рассказывается подробно о механизмах грамотного выстраивания редакционной политики научного издания. При изучении типологии современных научно-популярных журналов в ходе диссертационного исследования были изучены труды А. Акопова, С.Корконосенко, И.Суворовой.

Базовые принципы построения структуры редакции журнала изложены в трудах А. Щербакова, а также в документах: Типовое положение о журнале и Единый квалификационный справочник должностей служащих.

**Эмпирическая база исследования** включает в себя материалы научно-популярных журналов, таких как: «Наука и жизнь», «Машины и механизмы», «Санкт-Петербургский Университет».

В ходе написания диссертации использовались такие **методы исследования** как типологический анализ, историко-сравнительный анализ, частотный анализ, экспертное интервью, анализ документов.

**Хронологические рамки исследования**: с 1963 года по 2015.

**Структура исследования** обусловлена поставленными целями и задачами. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы и приложений.

**Результатом работы** стало выявление трёх возможных моделей организации работы научно-популярной редакции.

Благодаря анализу литературы было установлено, что работа редакции научно-популярного журнала осуществляется по трём направлениям:

- организация производственного цикла – все что связано с выпуском конкретного номера;

- выстраивание отношений редакции с внешними структурами – научными институтами;

- творческое развитие работников редакции – повышение квалификации, углубление знаний сотрудников по какой-то теме.

Была смоделирована структура редакции журнала «Наука и жизнь». А на основании типологического анализа мы выявили советский тип научно-популярного издания, который существует по сей день и востребован у определенного сегмента аудитории. Для этого типа научно-популярного издания характерна традиционная структура редакции. То есть функционирование отдела научного консультирования и ответственного секретариата.

Структура редакций журналов «Машины и механизмы» и «Санкт-Петербургский Университет» была смоделирована с помощью Единого квалификационного справочника должностей служащих и данных, полученных в ходе проведённого интервью. В результате анализа было установлено, что современные модели организации работы научно-популярной редакции существенно отличаются от советской модели.

Ответственный секретариат, призванный налаживать и координировать работу всех структур в редакции, сегодня отсутствует. Те функции, которые ответственные секретари выполняли ранее, распределились между другими работниками: выпускающим редактором, заместителем главного редактора и техническим редактором.

Упразднена должность научного консультанта. В силу того, что сегодня журналисту предъявляется требование универсальности, считается, что главный редактор научно-популярного журнала в работе с автором могут время от времени выступать экспертами в различных областях науки.

Для журнала «Машины и механизмы» характерно появление должности «редактора сайта», так как журнал работает в тесном сотрудничестве с интернет-ресурсом. В задачи такого редактора входит: модерация текстов, которые размещаются на сайте, ведение дискуссий в рамках какого-то текста, наполнение сайта контентом.

Также для этой модели характерны изменения в функционале некоторых должностей. Так, раньше в работу заместителей главного редактора входило редактирование готовых текстов. Как правило, они занимались адаптацией языка для читателей. Сегодня редактор — это пишущий журналист, в работу которого входит как создание текстов, так и редактирование материалов других авторов. В журнале «Машины и механизмы» авторы – это исключительно внештатные сотрудники. Современный дизайнер, разрабатывающий иллюстративную концепцию каждого номера, в советской модели зовется «заведующий иллюстративным отделом». В его подчинении находился художественный редактор и фотограф – штатные сотрудники. В современном устройстве редакции функцию фотографа выполняют сами журналисты, а художественный редактор и вовсе отсутствует. Основная задача: реализация визуальной концепции номера.

Наибольшую простоту в устройстве работы редакции продемонстрировал журнал «Санкт-Петербургский Университет». Всего в редакции 7 сотрудников. Что примечательно, корреспонденты (авторы), их двое, – это штатные работники.

Таким образом, в работе показаны три модели организации работы научно-популярного журнала. Каждая из них работает по определённым законам, имеет свои характерные особенности, и востребована у определённого сегмента аудитории. Условно эти модели можно использовать как своеобразные маркеры. Есть советская модель организации научно-популярного издания, ярким представителем этого типа является журнал «Наука и жизнь», который по сей день остается верен традициям, в том числе, в вопросе организации труда.

Вторая модель – это современный массовый научно-популярный. Журнал «Машины и механизмы» не просто яркий представитель этой группы, но и в какой-то степени первооткрыватель этой модели.

И третья модель – это соединение образовательного потока и собственного научного в одном формате. Журнал «Санкт-Петербургский Университет» демонстрирует одну из самых простых организаций работы редакции. При этом журнал не является узкоспециализированным и полноценно может называться научно-популярным.
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**The relevance of the study** is determined by the fact that today the process of revival of popular science journalism is marked. The more important in the organization of this system is to take into account the successful experience of the past in the creation of high-quality scientific and popular publications. It is no secret that for the demanded by the audience magazine stands a huge work of all editorial staff, in competent organization of the work of popular science edition.

**The novelty of the study** lies in the fact that most of the works of researchers and journalists-practitioners do not affect such an important part of the life of the popular scientific edition as its organization. In general, the editors when creating an editorial structure, base on the experience of predecessors or act intuitively. This study is an attempt to theorize the effective models of work organization of popular science edition.

**Objective of work** – to found and describe and also compare the models of the organization of the editorials "Science and Life" journal, "Machinery", "Saint-Petersburg State University."

To achieve the goal the following tasks are formulated:

- to determine the main directions of activity of the editorial journals;

- to analyze the documents governing the duties of the journals’ staff, in order to model the structures of scientific and popular editions;

- to make a typological analysis of magazines in order to show how a particular model of organization of editorial works and what product it creates;

- to conduct an interview with the chief editors of journals "Science and Life", "Machinery", "Saint-Petersburg State University" to supplement and concretize the data obtained in the course of the study.

**The object of study** – scientific and popular journals such as "Science and Life", "Machinery" and "Saint-Petersburg State University."

**Subject of research** – mechanisms for the organization of the journal’s Editorial Board work.

**Theoretical and methodological base.**

The main theoretical positions of the master's thesis are the basic researches of experts and practitioners in the field of popular science journalism. Basic principles and methods of popularization of scientific knowledge, as well as the questions of foundation of scientific popularizers and the ways of organizing science in society formed the basis of the works of E. Lazarevic, B. Shtepa and Kapitsa. The principles of work of scientific popularizers and typology of Soviet popular scientific journalism are set in the dissertations of E. Konstantinova, A. Pankov, A. Akopova set out. Among the studies of Soviet journalists-practitioners the works of M. Rebrov can be identified, which tell about the features of work of a scientific journalist in the USSR. Modern practicing journalists Vaganov and K. Levitin raised in their works issues of modern popularization: the genre diversity, interaction of journalists with experts and education of scientific journalists.

When writing the first chapter of the thesis the materials of documentary "Witnesses. My not a golden age. Part 1.2” were used. In these materials the positions of the concept of the magazine" Science and Life» dated 1963 were set.

In the works of American specialists Hayden Thomas, Michelle Nizhyus, Massimiano Bucci a structure of Western scientific and popular editions: American and European is described.

It is narrated about the mechanisms of competent organization of scientific publications policy. During the study of the typology of modern scientific and popular journals, in the course of the thesis’ research, the works of A. Akopova, S. Korkonosenko, S. Suvorov were studied.

The basic principles of the structure of the journal’s Editorial Board are contained in the works of A. Shcherbakov, as well as in the documents: Model Regulations for the journal and the Unique qualifying reference book of employees’ positions.

**Empirical research base** includes materials of scientific and popular journals, such as "Science and Life", "Machinery", "St. Petersburg University".

In the course of writing the thesis such **research methods** as a typological analysis, a historical and comparative analysis, a frequency analysis, an expert interview, analysis of documents were used.

**The chronological scopes of the study**: from 1963 to 2015.

**The structure of the study** is due to set goals and objectives. The work consists of an introduction, two chapters, conclusion, bibliography and appendices.

**The provisions for the defense:**

1. Universal model of organization of the work for popular science edition of the journal does not exist.

2. The modern edition of the popular science journal carries out work in three directions: 1) the organization of production process within the editorial board; 2) organization of the interaction of the editorial board with the scientific community; 3) organization of the creative development of editorial staff.

3. Each edition functions, when based on a certain structure that is built taking into account the objectives, tasks of this publication and the resources available.

4. Today the market of popular science magazine journalism offers at least three types of efficient organization of the edition:

Soviet type of scientific and popular publications (journal "Science and Life"), a modern western-oriented type (magazine "Machinery") and a new corporate, which combines two directions: educational and self-scientific ("St. Petersburg University" magazine). Conventionally, these models can be used as kinds of markers for the classification of publications, which fill today a niche of popular science journalism.