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**Введение**

**Актуальность:** в настоящее время существует недостаток в общении молодого поколения с взрослыми и пожилыми людьми, в силу смены эпох произошла переоценка ценностей, переосмысление идеалов, приоритетов. В настоящее время в России нет определенной государственной идеологии, существуют много различных идейно-политических течений, групп по интересам, молодежных общественных организаций и неформальных объединений. В связи с этим представляется актуальным рассмотрение вопроса взаимодействия поколений в российских СМИ, каким образом осуществляется диалог молодежи и взрослых, молодежи и пожилых, какие политические ценности имеют значение для представителей той или иной идеологической позиции, и каким образом они транслируются молодому поколению. Недостаточно изучены вопросы о том, каким образом сообщаются образцы политического поведения, политического участия, политические ценности внутри одного идейно политического течения, и как это находит отражение в средствах массовой информации одной идейно-политической направленности. Кроме того, в настоящее время на эфирном телевидении нет специального контента, посвященного политическому диалогу поколений. Культура российского общества обладает высоким интегративным потенциалом. Но в то же время оно расколото на различные группы по демографическим и политическим основаниям. Оно нуждается в межпоколенческой солидарности, и соответственно в формировании диалоговой культуры взаимоотношений. В условиях трансформации ценностей, политический диалог поколений – один из факторов эффективного функционирования общества. Кризис межпоколенческого взаимодействия в средствах массовой информации характеризуется тем, что на телевидении практически отсутствуют специальные передачи, посвященные политического диалогу поколений, в прессе мало поднимаются проблемы молодого поколения, недостаточное внимание уделяется положительным примерам, образам героев для молодого поколения.

Безусловно, в теоретическом плане данное направление предполагает привлечение ряда социогуманитарных отраслей (социологии, политологии, теории журналистики). На их теориях выстраивается единая методология исследования проблемы политического диалога поколений в российских СМИ в рамках кризиса межпоколенческого взаимодействия. Социальная актуальность исследования связана с необходимостью разработки рекомендаций для печатной прессы по освещению данного вопроса, и разработки концепции специальной телевизионной передачи.  
 **Научная новизна:** в диссертациипредложен новый ракурс изучения проблематики межпоколенческих взаимоотношений – здесь исследуются особенности освещения в СМИ политического диалога поколений на примере современных изданий, олицетворяющих три временные эпохи – нынешнюю, советскую и дореволюционную. Приводятся новые экспертные данные о недостатках в вопросе отражения диалога поколений в прессе, рассматриваются возможности улучшения ситуации. Разрабатываются практические рекомендации для печатной прессы и формулируется оригинальная концепция специальной телепередачи, посвященной политическому диалогу поколений.

**Обоснование проблемы исследования:** особенности освещения политического диалога поколений в российских СМИ еще недостаточно изучены. Существует ряд особенностей интерпретации данного вопроса в идеологических СМИ. Их содержание далеко не однородно. Так, рассматриваемые в исследовании издания «Российская газета», «Газета коммунистическая» и газета «Монархист» олицетворяют три временные эпохи – нынешнюю, советскую и дореволюционную. Газета «Аргументы недели» является независимым изданием, которое не привязано ни к какой определенной позиции. Если публикации, представленные в проправительственной «Российской газете», в основном обращаются к освещению повседневной проблематики, конкретных форм взаимодействия поколений, политического участия, то тексты «Газеты коммунистической» и издания «Монархист» аппелируют к исторической традиции. Журналисты Российской газеты и «Газеты коммунистической» освещают политические ценности в русле межпоколенческой дискуссии, полемики, совместного поиска идеалов общественного развития. Журналисты издания «Монархист», напротив, рассматривают активное политическое участие скорее в русле воображаемой ситуации.

**Цель исследования:** составить общее представление о формах, методах, содержании, условиях ведения современного медийного диалога поколений по тематике политических ценностей.

**Задачи исследования:**

1) выяснить особенности интерпретации политического диалога поколений в ракурсе его основных полюсов – конфликта поколений и преемственности поколений;

2) определить специфику трансляции политических ценностей в условиях дискурса идеологий;

3) определить, каким образом транслируются политические ценности в контексте политического диалога поколений, и как данный процесс отображается в перечисленных СМИ;

4)выявить оптимальные условия для осуществления политического диалога поколений в российских СМИ.

**Объект исследования:** общественно-политическая журналистика.

**Предмет исследования:** отражение в СМИ политических взглядов и ценностей представителей различных поколений.

**Научная апробация:** результаты научной работы были апробированы на шести научных конференциях «СМИ в современном мире. Молодые исследователи» – 2014 (доклад), «СМИ в современном мире. Петербургские чтения» – 2014 (тезисы), «Дни философии в Санкт-Петербурге» – 2014 (доклад, статья в сборник конференции), «СМИ в современном мире. Молодые исследователи» – 2015» (доклад, тезисы), Международная молодежная научная конференция МГУ «Ломоносов», секция СПбГУ «Журналист в эпоху общественно-политических перемен» (тезисы), «СМИ в современном мире. Петербургские чтения» – 2015 (тезисы), и в сборнике «Опыты» № 8 (статья).

**Теоретическая база исследования (степень изученности темы):** особенности освещения диалога поколений в российской прессе еще не достаточно изучены. В связи с этим в диссертации используются исследования социологов, посвященные поколенческой проблематике в широком смысле, а также работы по политологии, журналистике и политической журналистике.

Проблематикой межпоколенческих отношений, а именно причинами конфликтов в семье и возможными способами их разрешения занималась М.В. Вдовина в работе «Межпоколенческие отношения: причины конфликтов в семье и возможные пути их разрешения».[[1]](#footnote-2) Развернутое определение понятия «поколения» рассматривается в энциклопедии гуманитарных наук М.А.Исаева.[[2]](#footnote-3) Определения диалога и политического диалога приводятся в социологической[[3]](#footnote-4) и политической[[4]](#footnote-5) энциклопедиях. Проблематика политической социализации и ресоциализации в современной России рассматривается в труде Е.Б.Шестопал «Политическая социализация и ресоциализация в современной России».[[5]](#footnote-6) Она выделяет поколенческие общности на основе возрастного критерия. М.В. Глотов в работе «Поколение как категория социологии» также рассматривает поколение как социологическую категорию.[[6]](#footnote-7) Кроме того, он описывает понятия, тесно связанные с политическим диалогом поколений - «конфликт поколений» и «преемственность поколений». А.В. Селезнева в исследовании «Политико-психологический анализ ценностей современных российских граждан: политический срез» приводит свою классификацию политических поколений, разработанную на основе общности принадлежности к одной общественно-политической эпохе.[[7]](#footnote-8) Е.Е. Приворотская в работе «Конфликт поколений – актуальная проблема современной социологии» рассматривает противоречия между поколениями в рамках нескольких аспектов. [[8]](#footnote-9)

**Эмпирическая база исследования:** в качестве источников используются социологическое исследование ценностных ориентаций различных поколений, опубликованное на сайте «Российской газеты», а также материалы сайтов идеологических средств массовой информации, таких как проправительственное издание «Российская газета», издание Коммунистического союза «Газета коммунистическая», а также православно-монархическое издание «Монархист», идеологи которого, сплотились вокруг Императорского Дома Романовых. Соответственно в поле нашего внимания будут находиться публикации, начиная с 2010 года, прямо или косвенно затрагивающие проблематику политического диалога поколений. Кроме того, в нашей работе используются данные трех экспертных интервью.

**«Российская газета»**

Материал от 2010 года

1) «Геннадий Бурбулис и Станислав Шушкевич провели в Екатеринбурге Гражданский диалог поколений»,

Материалы от 2011 года

2)«Быть молодым»,

3) «Сеанс связи поколений**».**

# «Газете коммунистическая»

# Материла от 2010 года

# 1) Что считают коммунисты трагедией в ночном клубе,

# 2)Мы непобедимы. Если мы едины?

# 3)Сталин, которого мы потеряли,

# 4)О введении платного школьного образования,

# 5)Мировоззрение коммуниста: некоторые актуальные вопросы,

# Материалы от 2011 года

# 6) Митинг двадцатилетие Всесоюзного референдума о сохранении СССР. Репортаж из Москвы.

# 7)Некоторые зарисовки из жизни Мордовского государственного университета,

# Материал от 2012 года

# 8) Юношеские игры и ложные выводы,

# Материалы от 2013 года

# 9)Постсоветское детство,

# 10)Война на Украине: первые итоги для коммунистов и важные уроки для мыслящих трудящихся.

# Газета «Монархист»

# Материал от 2010 года.

# 1) Двадцать лет спустя.

# Материал от 2012 года

2) Великая Княгиня Мария Владимировна: Монархия – это взаимное служение всех, от Государей до последнего нищего.

Материалы от 2013 года

3) Цель монархического движения,

4)«Неофициальный» юбилей,

5) Цесаревич Георгий Михайлович: Либерально-демократическая система ведет к упадку и деградации,

Материал от 2014 года

6) О политическом радикализме.

**Социально-аналитическая газета «Аргументы недели»**

Материалы от 2012 года

1) Король засад,

2) Нас было восемь. Уцелел я один,

3) Амир – счастливчик,

4) Ранен по собственному желанию,

5) При второй ни одна лодка с десантом не вернулась,

6) Ключ от берлинских ворот нам сбросили с неба,

7) В течение трех суток батальон держал плацдарм,

8) Страх вытеснили жуткая ненависть и желание мстить, мстить и мстить,

9) Трижды похороненный,

10) Подбить из танка самолет.

# Материал от 2013 года

11) Легенда ночного неба Надежда Попова.

**Методы исследования:** теоретический анализ, опирающийся на принцип историзма и системный подход;

- сравнительный анализ;

- контент-анализ;

- вторичный анализ данных (анализировалось социологическое исследование, опубликованное на сайте «Российской газеты»);

- экспертное интервью.

Результаты эмпирического исследования представлены во всех разделах работы.

**Структура магистерской диссертации:** работа состоит из введения, двух глав, в каждой из которых по три параграфа, заключения, списка литературы и четырех приложений.

**Положения, выносимые на защиту:**

1. Предметом политического диалога поколений могут выступать политические ценности, на основе которых ведется поиск национальной идеи, путей дальнейшего общественно-политического развития страны.
2. В современном российском государстве отсутствует концепция человека, эффективная государственная молодежная политика. Диалог между поколениями затруднен в силу того, что проблемы, с которыми сталкивается молодежь, нередко недоступны пониманию старшего поколения.
3. Современные российские средства массовой информации уделяют недостаточное внимание трансляции политических ценностей в контексте политического диалога поколений. При этом наблюдаются идеологические разногласия между различными изданиями по данному вопросу. В «Российской газете» проблематика межпоколенческого диалога о политических ценностях преподносится позитивно. В «Газете Коммунистической» прослеживается навязывание политических ценностей молодому поколению, критикуется современная реальность. В газете «Монархист» политический диалог поколений освещается скорее в русле воображаемой ситуации. «Аргументы недели» акцентируют внимание читателей, прежде всего, на ценности патриотизма.
4. СМИ как фактор социализации и ресоциализации должны эффективно отражать политический диалог поколений для создания в общественном сознании объективной картины социальной и политической реальности. Современное российское общество испытывает острую потребность в медиаресурсах, специально предназначенных для обмена мнениями между представителями различных поколений, где в то же время аудитория могла бы активно взаимодействовать с властью.

**Глава 1**

**Политические аспекты межпоколенческого взаимодействия**

**1.1. Специфика интерпретации политического диалога поколений**

С социологической точки зрения «поколение» – это «складывающаяся в силу объективных социально-демографических и культурно-исторических условий общность современников, имеющих типичные социально-психологические, идейно-нравственные и этнокультурные характеристики, сходные духовные ценности, социальный опыт и образ жизни»[[9]](#footnote-10).

 Немецкий и британский социолог и философ конца19 в. – начала 20 в. К. Мангейм впервые определял поколение как определенное положение в социуме, специфическую взаимосвязь между его представителями и единством различных в возрастном отношении социальных групп. В 1947 году ученый написал статью, положившую начало становлению теории поколений. Он различал три уровня близости. Первый из них – демографический. Туда входят все, кто родились в один год. Второй – сверстники из одного социального класса или одного государства. Третий уровень – группа ровесников, определяющих культуру и путь первого и второго уровней.[[10]](#footnote-11) Смена поколений представляет собой универсальный процесс, предопределенный биологическим ритмом человеческой жизни, в результате которого старые участники культурного процесса вытесняются новыми по мере передачи накопленного культурного наследия. С конца 19 века смена поколений рассматривается как некая борьба нового поколения за власть со старым. По мнению испанского философа и социолога 19 века – начала 20 в. Х.Ортеги-и-Гассета поколение является субъектом исторической деятельности, разделяет политические идеи своего времени. Существует два периода динамического распространения поколения (около 30 лет). Во время первого распространяются новые идеи и вкусы, во время второго они утверждаются и доминируют.

Подход В.Т. Лисовского к определению поколений можно назвать комплексным. Исследователь трактует данное понятие сразу через несколько показателей. Антропологическое поколение – общность людей, имеющих общую родословную (анализ связан с генеалогией семьи). Демографическое поколение – группа людей, которые родились приблизительно в одно время и соответственно образуют возрастной слой. Историческое поколение предполагает определенный интервал между рождением родителей и рождением из детей (20-25 лет). Символическое поколение – группа людей, ставших очевидцами конкретного исторического события. Хронологическое поколение характеризуется проживанием людей в один временной период. [[11]](#footnote-12)

Социолог Ю.Р.Вишневский рассматривал поколение как некую когорту неслучайных сверстников, более или менее жестко ограниченную от других общностей возрастом и являющуюся динамическим компромиссом между массой и индивидом.[[12]](#footnote-13) Для каждого поколения характерны определенные общие признаки: проживание одного исторического периода, одни социальные условия формирования и жизни, решение общих задач, достижение целей, осуществление схожих социальных ролей и функций в обществе, одинаковые социально-психологические характеристики, единое поколенческое сознание и дух.

Под поколением понимается нормативная рамка воображаемого соотнесения с другими «по горизонтали», такими же, как «ты» (Б.Дубин).[[13]](#footnote-14) Поколение определяется через некую форму социальной связи и символическую солидарность. Данная категория является внутрикультурной формой, так же как и исследовательской конструкцией, где социальные сходства и различия (нормативные параметры взаимодействия – ориентация, идентификация, отношения власти) редуцируются с помощью их перевода на язык традиционных отношений старших и младших или ровесников.

С социологической точки зрения «поколение рассматривается как социальная общность людей. Критерием для ее определения могут выступать схожие социально-возрастные характеристики индивидов и групп (дети, молодежь, люди средних возрастов, пожилые). Также, критерием может являться социально-исторический опыт и судьба современников, которые одновременно прожили конкретный этап общественного развития. В стабильные периоды развития общества поколенческая общность современников состоит из перечисленных четырех возрастных когорт. В переходные периоды сосуществуют как возрастные, так и «современческие» поколенческие общности. Кроме того, критерием может выступать соотнесение с определенными семейными ролями – в данном случае можно выделить поколение детей, родителей и прародительское поколения»[[14]](#footnote-15).

Эксперт, политолог, аналитик СМИ М.З. Хомин высказывает свою точку зрения, насчет переодизации поколений.[[15]](#footnote-16) Он выделяет три поколения. «Первое – те, кто родились до 1976 года, второе – до 1983-1985года, третье – все, кто родился позже 1985 года. Основным критерием, по его мнению, является специфика изучения истории в школе. Так, представители младшего поколения изучали историю болезненных переломов по воспоминаниям старших. Для поколения 20-летних история СССР также далека как Древнеримская империя. Им необходимо определиться – жить в России или уехать за границу. Старшему поколению нужно адаптироваться в быстроменяющимся мире, в том числе освоить современные технологии, гаджеты, приспособиться к условиям рыночной конкуренции. Им необходимо поменять модели поведения, перейти от государственного патернализма к ответственности за собственную судьбу. По мнению М.З. Хомина, это старшему поколению дается сложнее всего. Среднее поколение занимает промежуточный уровень, одновременно принимая преимущества и недостатки новой социальной и политической реальности. В то же время у них уже есть зрелость. Молодые амбиции сочетаются с определенным профессиональным и жизненным опытом.

Что касается ценностных различий между поколениями, то по данным социологических опросов всеми однозначно разделяется ценность благополучия своих близких. Эти установки свойственны любому обществу, любой стране. Если говорить о различиях, то представителей трех поколений различает скорее отношение к истории, собственной роли и к тому, что происходит вокруг. Выделяется круг людей, которые не доверяют телевидению, пытаются самостоятельно определить повестки дня, и также, те, кто склонен действовать согласно установкам СМИ».

Другой эксперт – кандидат социологических наук, доцент кафедры социологии молодежи и молодежной политики факультета социологии СПбГУ Р.Х. Салахутдинова утверждает, «что на молодежь сильное влияние оказывает эпоха, в которую она формировалась»[[16]](#footnote-17). По ее мнению «молодежь 90-х очень сильно отличается от молодежи 2000-х. В 90-е годы ценности были обесценены, формировались лжеценности. Обесценились ценности любви, гордости, чести, уважения. Материальные потребности встали в главу угла. Ушла чистота и понятие сущности личности человека. Эпоха всегда определяет сущность молодежи, ее характерные черты, признаки, свойства. Огромное влияние оказывает информационное пространство, в котором формируется молодежь. Оно задает модели поведения, образы и идеалы».

Эксперт Д.А. Рущин, журналист, кандидат исторических наук, доцент кафедры теории и истории международных отношений факультета международных отношений СПбГУ считает, «что поколения стоит выделять на основе общеизвестного критерия – 25 лет»[[17]](#footnote-18). По его мнению, «сейчас формируется постсоветское поколение. Скоро появится даже не одно, а целых два постсоветских поколения. В связи с крахом СССР, коммунистической системы, развитием рыночных отношений в нашей стране, развитием новых технологий жизнь людей значительно изменилась. Сейчас уже старшее поколение осваивает новые технологии. Например, социальные сети сейчас очень популярны, не только среди молодежи, но и у людей старшего возраста, которые хотят найти своих сослуживцев, одноклассников».

На основе всего перечисленного, в качестве рабочего определения диссертации будем рассматривать поколение как социально-демографическую группу людей, объединенную на основе более или менее схожих ценностей, жизненных установок, ценностных ориентаций, социальных условий формирования в определенный хронологический период времени. При этом возраст имеет достаточно условное значение.

Теперь рассмотрим интерпретацию понятия «политический диалог».

Поколенческие общности обусловлены социальными связями, которые возникают по «горизонтали» и по «вертикали», то есть в результате отношений внутри одного поколения и в результате отношений между поколениями. Такие отношения предполагают как сотрудничество, взаимодействие, как и конфликты. Непосредственные взаимоотношения поколений проходят в рамках социальных институтов. Семья – первичная группа, где индивид проходит первичную социализацию, инкультурацию, усваивает те или иные политические ценности и установки, непосредственно взаимодействует с родительским, прародительским поколениями, своим поколением (братьями, сестрами).

Проблема взаимодействия поколений родилась вместе с возникновением человеческого общества.

С социологической точки зрения «диалог (греч. Dialogos – беседа) – информативное и экзистенциальное взаимодействие между коммуницирующими сторонами, посредством которого происходит понимание. Диалог может трактоваться либо как выбор сторонами совместного курса взаимодействия, определяющего лица «Я» и «Другого», либо как рационализированный диалог, когда событие встречи пересматривается, исходя из полученного результата, и приобретает характеристики телеологичности и диалектичности; при этом снимается экзистенциальный пласт общения и гипостазируется теоретико-информативный. Кроме того, следует различать диалог в традиционном понимании – логический, и диалог в современном понимании – феноменологический. В логическом диалоге связь осуществляется через сферу общезначимого, через речь (логос), и гарантом понимания является полнота перевоплощения в речевого субъекта, что оборачивается репрессией индивидуального. Феноменологический диалог – непосредственный обмен и перевод между персональными целостностями, мирами, сохраняющими свои особенности; кроме диалогизирующих ничего и никого нет. Возможность взаимопонимания, обоснованная смысловыми параллелями, сходными трансцендентальными структурами и подобием организаций сознания, не гарантирует адекватности перевода. Полнота понимания может быть обеспечена только знанием языка другого во всей его специфике»[[18]](#footnote-19).

Под диалогом поколений соответственно можно подразумевать взаимодействие поколений: детей и молодежи, молодежи и людей среднего возраста, людей среднего возраста и пожилых и т.п. Также диалог поколений можно интерпретировать как детского-родительское взаимодействие.

Диалог между поколениями может быть ориентирован на решение общих задач, достижение конкретных целей, поиск конценсуса по общественно значимым вопросам и т.д.

Подробно рассмотрим возможные определения «политики». Существуют социологические трактовки данного понятия. Они объясняют политику через призму различных общественных явлений: экономику, мораль, право, социальные группы, религию и культуру. Соответственно социологические трактовки могут быть разделены на социальные, этические (нормативные), правовые и экономические.

Согласно экономической трактовке политика представляет собой специфическую область общественной жизни, относительно не самостоятельную. Можно сказать, что она определяется объективными экономическими законами, которые совершенно не зависят от воли политических субъектов. Данную интерпретацию исследователи называют экономическим детерминизмом.

Согласно социальным, а иначе стратифицированным трактовкам политика рассматривается как соперничество определенных общественных групп: наций, классов или заинтересованных групп за осуществление своих интересов при участии власти (А.Бентли, Д. Трумэн и другие).

Широко представлены и правовые концепции политики. Они определяют политику, государство производными от права и прежде всего от естественных прав человека, которые являются фундаментом законов, публичного права и деятельности государства. К данным концепциям можно отнести теории «общественного договора» Спиноза, Локка, Гоббса, Руссо, Канта. Они заключаются в том, что политика предстает как специализированная деятельность по охране естественных прав человека: на жизнь, свободу, собственность, безопасность. Тем не менее, есть и противоположные правовые трактовки политики, которые рассматривают право как инструмент создания стабильного политического порядка. В политологии до сих пор рассматривает вопрос: связано ли право исключительно с деятельностью государства или ему присущи черты догосударственного общества (например, принцип справедливости).

С этической стороны политика трактуется как деятельность, направленная на достижение общего блага. В данном подходе проявляется стремление людей окультурить общество, рационализировать политику, внести в нее нравственное начало.

Помимо социологических трактовок, существуют и субстанциональные определения политики. Согласно самой распространенной из них политика трактуется как система действий, которые направлены на обретение, удержание и использование власти. По мнению социолога М.Вебера политика – это «стремление к участию во власти или к оказанию влияния на распределения власти, будь то между государствами, будь то внутри государства между группами людей, которые оно в себе заключает»[[19]](#footnote-20).

Институциональные и трактовки определяют политику через организации и институты, в которых воплощается власть. Важнейший институт – это, прежде всего государство.

Антропологические трактовки политики пытаются характеризовать ее как форму цивилизационного общения между людьми, на основе права способ коллективного существования человека.

Конфликно-конценсусные определения политики определяют данное явление как деятельность по насильственному и мирному разрешению конфликтов.

Также, исследователи выделяют научно сконструированные трактовки политики. Согласно данным определениям под политикой подразумевается процесс подготовки, принятия и практической реализации обязательных для всего общества решений.

Телеологические трактовки определяют политика как деятельность по эффективному достижению коллективных целей.

С системной точки зрения политика представляет собой относительно самостоятельную систему, сложный социальный организм, целостность, отграниченную от окружающей среды – остальных областей общества – и находящейся с ней в неразрывном взаимодействии.

Если обобщить перечисленные трактовки, то политику можно определить как «деятельность социальных групп и индивидов по осознанию и представлению своих противоречивых коллективных интересов, выработке обязательных для всего общества решений, осуществляемых с помощью государственной власти»[[20]](#footnote-21). В нашем случае речь о различных поколениях. Соответственно под политикой в широком смысле слова мы будет подразумевать деятельность представителей различных поколений по осознанию и представлению своих противоречивых интересов и разработке обязательных решений возможно при содействии государственной власти, которые бы устраивали каждое поколение.

Целесообразно рассмотреть функции политики. К ним относятся:

– поддержание и укрепление целостности общества;

– разработка целей для всего общества;

– предотвращение и регулирование групповых конфликтов;

– распределение ценностей и благ;

– коммуникативная функция (конституирование сложных социальных субъектов).

Многообразие функций политики говорит о глубоком проникновении данного феномена в общество. Она распространяется на разные социальные явления. Таким образом, в данной работе имеет смысл говорить о путях предотвращения и регулирования межпоколенческих конфликтов.

Согласно политологическому словарю «политический диалог (греч. dialog –разговор, беседа) – способ публичного выражения политических взглядов, мнений, оценок, стилей политического мышления субъектов. В процессе политического диалога достигается согласие между субъектами, вырабатывается программа и механизмы политической деятельности. Политический диалог является определяющим условием развития демократической политической системы, так как отражает многопартийную систему общества»[[21]](#footnote-22).

Существуют две формы политического диалога – полемика и дискуссия.

Под полемикой подразумевается явная борьба противоположных мнений по политическим вопросам. Под дискуссией – процесс обмена мнениями с целью поиска оснований для политического консенсуса.

В структуру политического диалога включены: оппонент-субъект формулирующей проблему, предлагающей ее решение, оппонент-субъект, который критикует положение, высказываемые оппонентом в устной или письменной форме. Также существует аудитория – группа субъектов, при которых и ради которых ведется политический диалог и средство массовой информации как средство ведения политического диалога в заочной форме.

Средства массовой информации выступают средством ведения заочного политического диалога.

В основе политического диалога находится ряд принципов: принцип единства теории и практики; партийности; признания равенства и взаимного уважения участвующих в политическом диалоге сторон научности. Искажение каждого из перечисленных принципов приводит к политическому авторитаризму и авантюризму, что, в конечном счете, ослабляет развитие демократии.[[22]](#footnote-23)

Как мы видим, данная тема еще не достаточно изучена.

Таким образом, в качестве рабочего определения политического диалога в диссертации будем рассматривать способ выражения оппонентами мнений, убеждений, оценок, взглядов, имеющий свои цели, аудиторию, осуществляющийся, как при непосредственном взаимодействии, так и в заочной форме, при помощи различных уровней СМИ. В нашем случае основными оппонентами являются представители различных поколений.

Соответственно, политический диалог поколений представляет собой способ выражения представителями различных поколений мнений, убеждений, оценок, взглядов на политические темы, имеющий свои цели, аудиторию, осуществляющийся непосредственно либо при помощи различных средств массовой информации.

В 1991 году в России сложился новый политический режим, новая политическая система, произошла переоценка ценностей, сменились институты власти, политический режим, поменялись официальные политические ценности и состав правящих элит. Судьба разных поколений в перестройку и в 90-е годы сложилась неоднозначно. Если молодые люди, которые в данный период проходили период первичной политической социализации усваивали политические нормы и ценности вполне естественно, то представителям более старшего возраста, прошедшим период социализации в советское время, пришлось с трудом адаптироваться к новым реалиям. Среднему и старшему поколению пришлось усваивать новые образцы политического поведения и политическую лексику. Таким образом, можно говорить о ресоциализации взрослого поколения.[[23]](#footnote-24)

Е.Б. Шестопал выделяет старшую и младшую возрастные группы.

В старшую группу входят несколько поколений – предвоенное поколение (1931 - 1941), военное поколение (1941-1951), послевоенное поколение, (1951-1961), поколение шестидесятников (1961-1971), поколение эпохи позднего Брежнева (1971- 1981), поколение перестройки (1981-1991). Младшие возрастные группы включают в себя одну поколенческую общность – детей постсоветского периода (1991-2001). Они, по мнению исследователя, органично вписались в новую политическую реальность, так как родились и выросли уже в современной России.

С целью анализа эмпирических данных Е.Б. Шестопал объединил возрастные когорты в более крупные группы: младшие (группа до 30 лет), средние (30-60 лет) и старшие (старше 60 лет). Он рассматривал особенности политической социализации выделенных им поколений. При анализе учитывались институты, агенты и факторы, влияющие на становление политических взглядов личности. Их делят на политические (политические организации, партии, политические события, институты власти и т.п.) и неполитические (семья, группы сверстников, школа, работа, церковь, искусство, СМИ, культура и т.д.)[[24]](#footnote-25).

В теоретических работах по политической социализации личности подчеркивается, что важную роль в этом процессе играет семья. Таким образом, политическая социализация осуществляется «сверху». Р. Мерельман предлагает дополнить теорию политической социализации анализом горизонтальных агентов – групп сверстников и других агентов, равных социализируемому по статусу.[[25]](#footnote-26) Так, он выделяет четыре модели политической социализации. Системная – формирование положительного отношения к существующей власти (преобладает в англо-американской культуре). Гегемонистская – формирование отношения к любой политической системе, кроме своей (преобладает в западных странах). Плюралистическая – формирование у людей собственного мнения о политике (преобладает в континентально-европейской культуре). Конфликтная – формирование терпимости к определенной политической группе, и готовности поддерживать ее в случае борьбы с другими (свойственна для стран с тоталитарным режимом). Теоретики психоаналитического направления подчеркивают важность раннего этапа социализации. По мнению Филиппа Васбурна модель политической социализации предполагает взаимодействие стадий жизненного цикла (детства, подросткового возраста, юношества, зрелости и старости) и агентов социализации (семьи, школы, церкви, СМИ, политического опыта). [[26]](#footnote-27) В целом модели политической социализации, по его мнению, нужно рассматривать как взаимодополняющие подходы. Агенты социализации тесно связаны между собой. Каждый агент может доминировать в той или иной степени в зависимости от определенного жизненного этапа. Политические ориентиры человека, прежде всего, зависят от его природных особенностей, а также от конкретного периода жизни, предыдущего опыта и социального статуса.

Согласно концепции Ф.Н. Ильясова, политическая социализация – «это процесс включения индивида в систему властных отношений и структур».[[27]](#footnote-28) Он выделяет следующие составляющие данного процесса: интернализацию социальных норм, которые регулируют властные отношения, первичное запечатления образа вождя. Также, он делает акцент на определении собственной социальной группы и определении политической позиции, вступлении в собственную социально-политическую группу, усвоение политических функций и осуществление политического поведения.

Большое влияние приобрели теории политической социализации, которые описывали процесс адаптации к новым политическим ценностям во время перестройки. По мнению Е.Б. Шестопал, Л. Пресняков справедливо отмечает, что адекватного теоретического «ответа» на «вызов» политической реальности в теории политической социализации до сих пор не дано. В научной литературе существуют два основных подхода к исследованию трансформации системы политических ценностей в ходе политической социализации и ре-социализации в постсоветских обществах.

Первый подход опирается на концепцию К. Маннгейма, согласно которой быстрые социальные изменения способствуют поиску молодым поколениям ответов, которые отвечают требованиям новой ситуации. Это, в свою очередь, препятствует повторению и усвоению молодыми людьми моделей поведения старших поколений. По мере ускорения социальные изменения, ускоряется появление групп в молодежной среде, чья культура и модели взаимодействия будут явно отличаться от культуры старших поколений.

По мнению представителя второго подхода Р. Инглхарта на систему ценностей поколения оказывают влияние обстоятельства, в которых оно социализировалось.[[28]](#footnote-29) Система ценностей того или иного поколения заменяется только тогда, когда на его смену приходит новое поколение. И первый и второй подходы не дают ответа на вопрос, почему меняются сложившиеся установки и ориентации, в связи с тем, что он обращает внимание на процесс смены ценностей на уровне общества, а не на уровне отдельных личностей.

Если рассматривать в целом процесс социализации людей советского периода, то существует общепринятая трактовка о том, что она проходила в условиях пропаганды и агитации.

Согласно данным исследования 2001-2005 гг. Е.Б. Шестопал у старшего поколения детство проходило примерно в схожих политических и социальных условиях. Семьи были традиционными, главой семьи, как правило, был отец. О политике дома практически не говорили, так как в сталинские времена это было просто опасно. Многие представители старшего поколения особо подчеркивают необходимость почитания старших. В целом, опыт участия в октябрятском, пионерском и комсомольском движении не оставил у них никаких политических следов. Вторичная социализация проходила у представителей старшего поколения также рутинно. К тому же, влияние СМИ было достаточно ограниченным. Перестройка и распад СССР оказали большое влияние на старшее поколение. Практически все респонденты, участвовавшие в исследовании, отмечали, что приход Горбачева они встретили, что большим энтузиазмом. Они оценивают его реформы как необходимые. В настоящее время политические взгляды представителей старшего поколения неоднородны. Опрошенные придерживаются разных политических позиций. Большинство из них являются сторонниками демократии, другие скорее критикуют демократию, которая сложилась в России.

У представителей среднего поколения фундамент политического мировоззрения был заложен в познесоветский период. Как правило, их семейное воспитание было достаточно жестким и авторитарным, но не столь жестким как у старшей когорты. Многие респонденты имели возможность даже иногда поспорить с родителями, а некоторые отметили, что их семейное воспитание было достаточно либеральным. Период вторичной социализации характеризуется иным восприятием официальных политических ценностей, чем у представителей старшего поколения. Большинство представителей среднего поколения вспоминают события времен хрущевской оттепели. В отличие от предыдущих опрошенных присутствует больше критических оценок лидеров и политической системы. Поколение «брежневской эпохи» стало еще более прагматичным в оценке политики.

Самые младшие из среднего возраста, которые росли в эпоху Брежнева, Андропова, Черненко воспринимали современную им политическую жизнь с определенной долей цинизма. Пропаганду они воспринимали как информационный шум, и политические игры глубоко их не затрагивали. Формально они принимали идеалы и ценности, которые им навязывали сверху. В связи с перечисленным их ресоциализация в годы перестройки была менее болезненной, чем у старшего поколения. Тем не менее, политика переместилась в центр их жизненных интересов. Гласность, объявленная Горбачевым, не вызвала у них такого положительного отклика, как у предыдущих опрошенных. У многих респондентов среднего возраста, появились какие-то надежды, которые активизировали людей в политическом отношении. Однако и в случае с правлением Горбачева, и правлением Ельциным у них очень быстро наступило и привело к еще более глубокой апатии и цинизму. В целом представителям среднего возраста было легче адаптироваться, чем старшему поколению, и в настоящий период времени младшему, так как с одной стороны ценности советского времени не воспринимались ими так глубоко, что они могли легко от них отказаться. С другой стороны в период трансформации политической реальности, они могли опереться на семейный опыт выживания, базовые моральные ценности, которые были заложены в них в период первичной и вторичной социализации. Нынешнюю политическую систему представители среднего поколения оценивают неоднозначно. Среди их оценок встречаются как резко позитивные, так и резко негативные. Большая часть из них считает, что России все-таки нужна демократия, но с большими оговорками. Чаще всего российская демократия кажется им несовершенной.

У представителей младшего поколения первые политические воспоминания связаны с тем, как Ельцин передавал власть Путину. Иерархическая и патриархальная модель семейного воспитания для них не характеры. С большинством респондентов родители общались на равных. Политика не была основным предметом для разговора. Взгляды респондентов совпадают с взглядами их родителей. У некоторых представителей младшего поколения даже встречаются перевернутые отношения в семье, то есть взрослые ориентируются на авторитет молодых. О ре-социализации пока говорить не приходится, в связи с тем, что молодые воспринимают происходящее, как само собой разумеющееся. Наиболее эффективными агентами социализации для них являются родители. Группы сверстников, учители (за редким исключением), СМИ не оказали особого влияние на формирование их политических установок и предпочтений. Представления о нынешней политической ситуации у молодых дифференцировано. Демократия ассоциируется в первую очередь с правами и свободами. В большинстве респонденты не считают, что Россия сможет создать в скором времени демократическую политическую систему. Однако отношения к этому неоднозначное. Большинство довольны политикой «стабилизации и централизации», но высказывают недовольства по поводу высокого уровня коррупции, но стратегическую линию власти видят как верную и соответствующую историческим традициям. Тем не менее, активных участников политической жизни, членов политических партий, движений, групп по интересам, единицы. Отличительной особенностью молодого поколения, является низкий уровень этнофобии и к ксенофобии, страха перед внутренними и внешними врагами.

Таким образом, можно сказать, что поколение представляет собой довольно условную возрастную когорту. Тем не менее, в некоторых исследованиях встречается деление поколенческих общностей на возрастные группы. Исходя их этого критерия, можно анализировать политическую социализацию и ресоциализацию индивидов. Общественно-политическая ситуация оказывает важнейшее влияние на формирование политических предпочтений. В сознании старшего поколения были изначально заложены стабильные политические ценности, в связи с этим им было тяжелее адаптироваться к новым политическим реалиям в период перестройки и 90-х гг. Среднее поколение легче восприняло новую политическую обстановку. Для младшего поколения характерен более высокий уровень адаптации к происходящему, так как их основные политические воспоминания связаны уже с постсоветским периодом времени. О ресоциализации пока говорить не приходится.

Проанализируем еще одно исследование. А.В.Селезнева рассматривает категорию «политическое поколение». [[29]](#footnote-30) Отталкивается от отношения различных поколений к политическим ценностям. «Политическое поколение», по ее мнению, представляет собой «общность людей определенного возраста, имеющие сходные представления о политики и власти, сформированные в процессе первичной политической социализации под влиянием историко-политического и социокультурного контекста его протекания; структурными элементами поколенческого создания каждой когорты являются присущие ее политические представления и ценности». [[30]](#footnote-31) Она придерживается символического подхода. Люди объединяются в политическое поколение на основе определенного исторического периода, а иначе политическое поколение – общность индивидов, переживших одно историческое событие. А.В. Селезнева выделяет 5 поколений: «путинское поколение» (15-18 лет), постсоветское поколение (18-30 лет), поколение «застоя» (30-45 лет), поколение «хрущевской оттепели» (45-60 лет), военное и послевоенное поколение (старше 60 лет).

Военное и послевоенное поколение характеризуется настроем на экономическое благополучие России. Больше половины опрошенных считают, что достижение высокого уровня экономического развития самое важное в настоящее время. Представители поколения «хрущевской оттепели», поколения застоя и постсоветское поколение выделяют на первом плане аналогичную ценность. У представителей «путинского поколения» на первый план выходят ценности мира, стабильной экономики и личной безопасности. Таким образом, можно отметить, что материальное благополучие является важнейшим приоритетом для россиян. Они считают его достижение должно стать основной целью государства в ближайшие годы.

Рассмотрим интерпретацию политического диалога поколений экспертами. М.З. Хомин ставит в главу угла ценностные ориентации поколений. [[31]](#footnote-32) При этом он опирается на собственные наблюдения и свой опыт работы политологом, аналитиком СМИ. «Различие заключается в том, как люди реагируют на ценности демократии, свободы, свободы выбора. Также, дихотомия прослеживается в отношении к советскому прошлому, установке «коллективизм-индивидуализм». По его мнению ценности коллективизма и индивидуализма остросюжетны. У людей старшего поколения сохраняются коллективистские установки. Двадцатилетняя молодежь в принципе не понимает, для чего нужен коллективизм, они скорее следуют модели «каждый сам за себя», что чуждо старшему поколению. Шестидесятилетние более патриотичны. Двадцатилетние рассматривают для себя возможность уехать за границу, чтобы там работать».

Р.Х. Салахутдинова противопоставляет молодежь советского периода и современную молодежь.[[32]](#footnote-33) Она говорит о том, что «молодежь того времени верила в статус держателей власти. Не было повода, чтобы говорить негатив в адрес власти. Для современной молодежи не существует понятий «статус руководителя», «статус руководства». Средства массовой информации позволяют себе негативные высказывания, которые ради погони за читателями, пользователями, вытаскивают информацию, которая считается запрещенной. По мнению эксперта, ни у кого нет права раскрывать чью-либо личную жизнь без согласия человека. Поэтому сегодня отношение к политикам формируется, прежде всего, СМИ и материалами из интернета. Отношения к власти также складываются на основании среды, в которой происходит социализация молодого поколения. Иногда сама власть, формирующая политику, способствует негативному к ней отношению». Р.Х. Салахутдинова обращает внимание на то, что «сегодня немало судебных процессов над чиновниками различного уровня, обвиняемыми в коррупции. По данным социологических исследований, молодежь в целом доверяет руководству, но только потому, что у нее молодых людей нет другой альтернативы». Р.Х. Салахутдинова считает, что «когда молодежь критикует и открыто высказывает свою позицию, ее не надо обвинять в неполитичности, непатриотичности. Напротив, в этом заключается выражение патриотизма, так как молодежи не безразлично, в чьих руках находится будущее страны».

Эксперт задается вопросом, «почему, к примеру, сейчас традиционные СМИ не освещают то, что происходит в системе образования. Отсюда у молодежи формируется представление, что власть – это бездельники, ничего не делающие для страны. В связи с этим получается, что через освещение в СМИ должен быть открытый честный разговор, а молодежь сама определит доверять или не доверять. У представителей молодого поколения, в свою очередь, редко берут интервью. Целый год по телевидению транслируются передачи на одну и ту же тему. Следовательно, информация начинает отторгаться. С точки зрения манипуляции в СМИ такой материал, уже не доходит до адресата в полной мере. В освещении любой темы должна быть мера».

Таким образом, обобщая различные точки зрения, можно сказать, что средствам массовой информации как фактору социализации и ре-социализации следует эффективно отражать политический диалог поколений. Необходимо выделять в печатных изданиях соответствующие рубрики, транслировать специальные передачи по радио и телевидению. Нужно сделать так, чтобы молодежь, представители среднего и старшего поколений свободно вступали в полемику, дискуссию, обменивались мнениями по важным государственным и социально-значимым вопросам, вступали в диалог с властью. Также, средствам массовой информации необходимо открыто транслировать ценности, которые присущи тому или иному поколению, способствовать межпоколенческому диалогу в русле трансляции ценностных ориентаций. В конечном итоге, выбор может остаться за каждым конкретным человеком, но печатные издания и аудиовизуальные СМИ должны способствовать объективному обмену точками зрения среди представителей различных поколений.

**1.2. Конфликт и преемственность ценностей как два полюса политического диалога поколений**

Как говорилось выше, политический диалог отражает многопартийную структуру общества, поэтому является важнейшим условием демократической системы. Кроме того, политический диалог может быть выражен как в форме полемики, так и в форме дискуссии. Политический диалог между поколениями может быть направлен на решение общих политических задач, достижение конкретных политических целей, поиск консенсуса по общественно-значимым вопросам и т.д.

Несмотря на все перечисленное, диалог поколений может принимать и крайние формы (полюса), а именно преобразовываться в конфликт или преемственность.

Конфликт поколений – «это процесс возникновения, появления, столкновения и разрешения противоречий как между представителями одного поколения (внутрипоколенный конфликт), так и между представителями разных поколений (межпоколенный конфликт). Конфликтные взаимодействия между поколениями выступают факторам разрушения или укрепления социальных связей». [[33]](#footnote-34)

Политический конфликт – «разновидность (и результат) конкурентного взаимодействия двух или более сторон (групп, государств, индивидов), оспаривающих друг у друга распределение властных полномочий или ресурсов». [[34]](#footnote-35)

В нашем случае речь идет не столько о распределении властных полномочий между представителями различных поколений, а сколько о трансляции политических ценностей, поэтому имеет смысл рассматривать конфликт поколений в контексте политического диалога поколений.

Научный интерес к проблеме конфликта в западной психологии и социологии возник во второй половине 20 века, и был обусловлен массовыми студенческими волнениями и молодежными эпатажными движениями.

Теоретической базой концепции теории конфликта являются работы З. Фрейда, Г.Зиммеля, Л.Козера, Р. Дарендорфа. Г. Маркузе, а также американского социолога Л. Фойера.

В советской социологии основное внимание концентрировалось на критике зарубежных концепций конфликта поколений, в связи с тем, что они отрицали социально-классовую дифференциацию общества. Советские социологи, ориентированные на безконфликтоность межпоколенных отношений при социализме, доказывали, что конфликт поколений присущ только классовому обществу. В социалистическом обществе могут быть только внутрипоколенные и межпоколенные различия и противоречия.

В «Энциклопедическом социологическом словаре» (1998) приводятся 16 видов социальных конфликтов, среди которых также отсутствует упоминание о конфликте поколений. [[35]](#footnote-36)

В постсоветское время проблема конфликта представлена работами В.И.Чупрова, Г.Г. Феоктистова, Т.А.Трофимовой, В.Т. Лисовского. Они отмечают, что объективной основой конфликта поколений является нестабильность общества, а субъективной – утрата идейно-нравственных ориентиров, недостатки школьного и семейного воспитания.[[36]](#footnote-37) Также, они видят недостаток в намеренном противопоставлении поколения средствами массовой информации. По мнению И.М. Ильинского в современном обществе присутствует не столько конфликт, а сколько разрыв поколений, разрыв исторического развития, переход общества на новую общественно-политическую платформу.[[37]](#footnote-38) Социальные ценности старшего поколения «отцов» в силу другой общественно-политической ситуации не могут быть унаследованы младшим поколением «детьми», так как уже утратили смысл и практическое значение, поэтому не могут пригодиться им в настоящее и будущее жизни. Молодежь как социально-демографическая группа нередко просто обесценивается. С одной стороны старые ценности потеряли свою практическую значимость. С другой стороны, новые – равные возможности, свобода, демократия, рынок, уже не воспринимаются серьезно. В сознании молодежи наступил духовный вакуум. Отсюда следует, что общество не должно опираться на молодежь в проводимых реформах.

Конфликт поколений – разновидность социального конфликта. Он обусловлен объективными и субъективными факторами межличностного, группового и институционального взаимодействия поколений. Конфликт поколений может протекать латентно (скрыто), в форме скрытых противоречий и открыто, в форме явно выраженного противостояния идей, мнений, представлений и взглядов.

Конфликт поколений может происходить на макро-уровне (столкновение идеологий) и на микро-уровне (не принятие субкультурных ценностей). Негативное влияние на межпоколенные конфликты оказывают такие проблемы как социальное неравенство, безработица, конкуренция. Как правило, межпоколенные конфликты возникают из-за различных интересов, субкультурных ценностей, предпочтений, установок, противоположностью идейно-политических взглядов поколений, а также психофиологическими различиями поколений. Чаще всего конфликты возникают между поколениями переходного возраста (молодежь-взрослые) и поколения переходного исторического периода (поколение периода застоя – поколение периода перестройки). Ослаблению напряженности могут способствовать последующий эффективный диалог поколений, и в конечном итоге, достижение консенсуса.

Л. Козер считал, что конфликты неизбежны, так как частичное участие людей в конфликтных ситуациях выступает в качестве механизма, который поддерживает равновесие внутри группы.[[38]](#footnote-39)

У людей разные привычки и вкусы. Каждое поколение, в свою очередь не всегда осознает преемственность предыдущего поколения. Сегодня в эпоху перемен ценности предшествующих поколений вступают в конфликт с окружающей действительностью. Выразителем новых общественных потребностей, как правило, становится именно молодежь.[[39]](#footnote-40) Параметры данных взаимоотношений можно рассмотреть в рамках следующих аспектов:

– экономический аспект определяет уровень занятости в различных сферах трудовой деятельности, уровень зарплаты, возможность карьерного роста,

– социальная аспект характеризует статус поколений, вертикальную социальную мобильность,

– культурный аспект определяет общее и различное в отношении к культурному наследию,

– политический аспект, характеризует межпоколенческие отношения в системе власти, различие в политической культуре,

– социально-психологический аспект определяет отношение между поколениями в процессе общения на учебе, на работе, в семье, с друзьями,

– бытовой аспект показывает разные жизненные условия поколений,

– этнический аспект отражает характер отношений различных народов.

При этом перечисленные поколения имеют одинаковые значения. Это может зависит от конкретного периода времени в котором сравниваются поколения.

Следует отметить, что обострение межконфликтных противоречий наиболее отчетливо проявляется, начиная с 1991 г. В это время началась эпоха непрекращающийся избирательной лихорадки. СМИ отчасти способствовало закреплению у своих потребителей негативных стереотипов в отношении целого ряда политических проблем, объектов и субъектов политической деятельности. Вследствие коммерциализации СМИ, большинство журналистов нацелились на поиск сенсаций негативной огласки, так как они обладают больше коммерческой привлекательностью. У избирателей складывается недоверие к СМИ.[[40]](#footnote-41) Большая часть молодежи в те годы сосредоточилась в бизнесе. Многие ключевые позиции в экономике и политике на сегодняшний день заняты поколением 90-х. Лишь, немногие представители поколения 2000-х видят рост возможности политического участия для большинства граждан. «Закупорка» социальной мобильности «нулевых» со стороны поколения 90-х, и как следствие внутрипоколенная конкуренция среди последних, вызывает глубокие недовольства. Молодое поколение в отличие от старших более разобщены.

Традиционное разделение общества на либералов, коммунистов, социалистов, националистов и центристов очень слабо отражает предпочтения молодежи, в связи с тем, что они не идентифицируют себя ни с какой из перечисленных доктрин. Несмотря на всплески политической активности на фоне событий конца 2011- начала 2012 гг., общий уровень включенности молодежи в общественно-политическую жизнь остается низким. Однако внимание заслуживает всплеск гражданской активности в интернете. Там формируется «повестка дня», предлагаются политические темы для обсуждений, что нередко, в свою очередь, приводит к активным политическим действиям. Например, участие десятков тысяч молодых людей, ранее аполитичных, в президентской избирательной компании в качестве наблюдателей. [[41]](#footnote-42)

Эксперт Р.Х. Саляфутдинова считает конфликт поколений мифологизацией. [[42]](#footnote-43) «Во-первых, потому что любое поколение молодежи в каждую эпоху приходит с новыми ценностями. В 90-е году информационное пространство было заполнено антиценностями и это привело к столкновению ценностей (ценностному конфликту). Но время прошло, молодежь успокоилась и стала самостоятельно отличать белое от черного. Молодежь адаптировалась к той реальности, в которой она живет. В целом данная социальная группа смотрит и оценивает окружающую действительность сквозь призму негатива сегодняшнего дня, недосягаемости позиций, которые достигли их родители и бабушки своим трудом в СССР. Произошла переоценка с точки зрения систем и качеств общества, изменилось отношение к старшему поколению с точки зрения уважения. Пришло осознание того, что то, что есть сегодня, результат труда старшего поколения. В этом отношении молодежь сегодня не имеет стартовой площадки, социального лифта, адекватного своему образованию, желаниям и потребностям. Это происходит в связи с тем, что нет эффективной молодежной политики, так как в государстве до сих пор не определили статус молодежи, ее роли и функции». Также, эксперт отмечает, что «поскольку нет статуса, постольку и нет политики социального лифта, кадровой политики. Большая часть молодежи пробивается своим трудом». Конфликт по ее мнению выражается в неком молчаливом протестном поведении. Она отмечает, что «молодежная политика только формальная, формально представляет документ социальной защиты. В самом государстве должна существовать объективная кадровая политика для людей любого возраста. Кадровая политика должна обеспечивать механизма социального роста. Поэтому человек, получив высшее образование, должен быть адекватно трудоустроен, чтобы у него был полноценный статус в обществе и возможность достойно жить и продолжать образование. Когда этого нет, тогда и старшее поколение обвиняется. Кроме того, обвиняются конкретные социальные групп, чье предназначение заниматься данными вопросами. Пока эффективной молодежной политики не будет, то негативное отношение в обществе сохраниться».

Преемственность поколений – «процесс взаимной передачи, усвоения, сохранения и использования материальных и духовных ценностей, социальной информации и опыта предшествующих и сосуществующих поколений».[[43]](#footnote-44)

Преемственность в обществе собой закономерность, выражающую связь между прошлым, настоящим и будущем, обеспечивая, таким образом, целостность его исторического развития.

Согласно представлению этнографа М. Мид в истории человечества выделяется три типа культур – постфигуративные, кофигуративные и префигуративные. В постфигуративной культуре молодые люди учатся у своих предков. В кофигуративной – молодое поколение и взрослые учатся, прежде всего, у сверстников. В префигуративной культуре взрослые могут учиться у детей.

В постфигуративной культуре социальные изменения протекают очень медленно и незаметно. Можно сказать, что внуки и дети опираются на образцы поведения старших. Прошлое взрослых воспринимается как будущее для каждого нового поколения. Будущее детей формируется на основе опыта предшествующего поколения. Позраслевшие дети испытывают тоже самое, что и взрослые. Постфигуративные культуры – культуры, в которых взрослые не могут даже представитель перемен в обществе. По их мнению, младшие должны следовать исключительно их примеру.

Преемственность в каждой культуре зависит одновременно от проживания в ней, по крайней мере, представителей трех поколений. В данной культуре все закреплено в некие символы, жесты. Условия, которые ведут к переменам, конечно, существуют, но в скрытой форме, даже если традиционные действия при этом повторяются. Ничто не происходит в одной и той же форме дважды. Восприятие собственной культуры обостряется, когда представители одной постфигуративной культуры вступают в контакт с представителями другой. Также, для постфигуративных культур характерна связь с местом своего распространения. Маргарет Мид приводит в пример, Самоа, различные народы бассейна Тихого океана, горные арапеши Новой Гвинеи.

Кофигуративная культура – это культура, в которой преобладающей моделью поведения для людей, принадлежащих к данному обществу, оказывается поведение их современников. Во всех кофигуративных культурах старшие по возрасту по-прежнему господствуют в том смысле, что именно они определяют стиль кофигурации. Они устанавливают некоторые пределы проявления данной культуры в поведении молодых. Существуют сообщества, где окончательное решение одобрить инициативы молодых принимают старшие. Но, тем не менее, там принято, что представители определенного поколения будут соотносить свое поведение с поведением сверстников. Формируется внутрипоколенческий стиль.

Конфигурация начинается, когда наступает кризис постфигуративной системы. Этот кризис может возникнуть разными путями: как следствие катастрофы, уничтожающие практически все население, в особенности старших. Также, в результате развития новых форм техники, о которых старшие не знают, и вследствие переезда старших в другую страну, где они чужие. Кроме того это может произойти в результате обращения в новую веру.

Условия для перехода к кофигуративному типу культуры становятся благоприятными после возникновения высших цивилизаций. Маргарет МИД приводит в пример иммиграцию в США и в Израиль. От молодежи требуется, чтобы их поведение резко отличалось от поведения, характерного для культуры их предков. В Израиле иммигранты из Восточной Европы не обращают внимания на стариков, сопровождавших своих детей в иммиграцию. Они подчеркивают, что старшие не являются хранителями мудрости, образцом поведения для молодежи. Так или иначе, опыт молодых поколений отличается от опыта взрослых. Молодежь сама вырабатывает стили поведения и выступает образцом для сверстников. Нововведения, осуществляемые детьми пионеров – теми, кто вступил в новое общество, яркий пример адаптации к новой культуре. Соответственно в подобных ситуациях конфликт между поколениями возникает не по вине взрослых. Он возникает тогда, когда новые методы воспитания младших оказываются непригодными для формирования нового стиля жизни. Для кофигуративной культуры характерна нуклеарная семья, которая состоит из отцов и детей, в отличие от постфигуративных культур, где распространены традиционные семьи.

Префигуративная культура – это культура более интенсивных и быстрых трансформаций, чем кофигуративная. Инновации в ней могут проходить с огромной скоростью. Перфигуративная культура ориентирована на будущее. Взрослые могут учиться у детей. Решающее значение в данной культуре приобретает духовный потенциал молодого поколения, к которому образуется общность опыта, отличающегося от старших. [[44]](#footnote-45)

В отечественной науке проблема преемственности поколений стала активно исследоваться во второй половине 20 века. Демографы трактовали преемственность поколений как воспроизводство и смену основных групп в рамках жизненного цикла. Социологи, культурологи и философ делали акцент на преемственности поколений как закономерности исторического и социокультурного развития общества. В их понимании преемственность поколений является процессом передачи социального опыта и ценностей духовной культуры от прошлого поколения новому. Преемственность поколений осуществляется в процессе социализации личности.

Также, существует два вектора преемственности поколений: вертикальный – от предыдущих поколений к последующим и горизонтальный – от сосуществующих поколений разных этнополитических, социально-политических и духовно-культурных систем. Социальными институтами, регулирующими процесс передачи наследия от поколения к поколению, являются в первую очередь, семья, школа, а также правовые, научные, художественные и религиозные институты, средства массовой информации.

Преемственность ценностей может осуществляться в контексте определенной идеологии – демократической, коммунистической, монархической и других. Старшее поколение через специализированные идеологические издания стремиться передать те или иные ценности молодежи. Основные ценности, которые встречаются в текстах или в контексте публикации идеологических изданий – патриотизм, политическая свобода и ответственность, справедливость, безопасность, мир и сотрудничество и другие.

Идеологические издания («Российская газета», «Газета коммунистическая» и газета «Монархист»), которые будет подробно нами рассмотрены в следующее главе, уделяют большое внимание ценности патриотизма.

Как нам представляется, для начала, необходимо сказать о том, что на чем различные СМИ должны строить фундамент патриотизма.

Эксперт Р.Х. Салахутдинова, считает, что « патриотизм на самом деле формируется реальностью, а не информацией в СМИ. Молодежь адекватно себя ведет для того, чтобы ей манипулировать».[[45]](#footnote-46) Эксперт ссылается на социологический опрос студентов российских вузов об их идентичности. Только 10 человек из 100 отождествляют себя с гражданами России. По ее мнению «так происходит, потому что у молодежи нет статуса. СМИ сами себе рисуют некую идеальную модель патриотизма. И пытаются примерить искусственно созданный образ патриота на современное молодое поколение. А в действительности у молодежи совсем другой патриотизм. Он проявляется в боли за судьбу страны, судьбу своего народа, за то, что делают определенные социальные группы. Говорить, что молодежь непатриотична нельзя». Р.Х. Салахутдинова подчеркивает, что «СМИ должны перестать заниматься манипуляцией молодежи, вести с ней диалог с точки зрения признания личности молодого человека. В ином случае молодежь просто перестанет читать материалы прессы».

Эксперт М.З. Хомин рассуждает от обратного. Он говорит о том, на чем не должен строиться фундамент патриотизма в СМИ.[[46]](#footnote-47) По его мнению, « патриотизм ни в коем случае не должен строиться на лжи, обмане, подлоге, на том, что государственная политика использует в СМИ пропаганду насаждения идеологии. У сегодняшних проводников идеологии есть объективные достижения, которые сегодня могут явиться позитивной базой для насаждения патриотизма, например – олимпиада, спортивные достижения, достижения, с вязанные с ростом экономики, благополучием страны. В этом заключается позитивная повестка дня. Но есть и негативная, которую также пытаются использовать средства массовой информации для формирования представления о патриотизме, например, вооруженные конфликты, преследование позиций, поиски врагов, пятой колонны, влияние запада. Это и есть две крайности, на которых сегодня пытаются играть чиновники, отвечающие за продвижения патриотизма в России. С одной стороны они вызывают исследовательский интерес, а другой - крайнюю тревогу как у жителя России. Исследователю приходится заниматься позицию либо независимого ученого, который фиксирует полученные данные, а затем переводит их в научные категории, либо гражданина, которого все это может глубоко разочаровывать и огорчать».

Таким образом, политический диалог поколений - мало заполненная ниша в средствах массовой информации. Печатным и аудиовизуальным СМИ необходимо сосредоточиться на глубинных проблемах и потребностях молодежи, сделать акцент на то, что именно они хотят донести среднему и старшему поколению, и впоследствии эффективно освещать получаемую информацию.

Следует рассмотреть также вопрос политической активности современной молодежи. Почему сейчас среди молодежи все-таки прослеживается некоторая аполитичность.

По мнению эксперта Д.А.Рущина эта «данность, возможно, связана с тем, что сейчас у молодежи в принципе другие интересы.[[47]](#footnote-48) В целом это касается и старшего поколения. Однако в случае изменения какой-то ситуации, обострения экономических и социальных противоречий, может произойти политизация населения, в том числе и молодежи. В последние два десятилетия в СМИ шла пропаганда принципа «бери от жизни все». Но в, то, же время популярность флэш-мобов все-таки свидетельствует о том, что при определенном толчке, молодежь готова участвовать в различных акциях, в том числе и политических. Например, молодежь вовлечена в акции в честь 70-летия Победы».

М.З.Хомин отмечает, что «молодежь аполитична в связи с тем, что зашкаливает ложь и цинизм тех СМИ, которые смотрят их родители, бабушки и дедушки. [[48]](#footnote-49) Сейчас стало престижно говорить одно, думать другое, а делать еще и третье. Аполитичность молодежи также связана с тем, что сейчас действуют двойные стандарты, неправильно преподносится информационная политика, государственная политика. Это заметно тем, кто владеет интернетом, знает английский и может почитать мнения ровесников из других стран, провести мониторинг СМИ. Здравый смысл должен быть на первом месте, а потом уже и государственная идеология, политические интересы, историческая справедливость и прочее, поэтому нужно про газетам и журналам быть профессиональными, а не ориентироваться на государственный бюджет. Тогда и аудитория вернется». По мнению эксперта, «многим изданиям это удается, например, газете «Ведомости». Они предоставляют факты, которые думающий молодой человек может сопоставить и сделать вывод».

Р.Х. Салахутдинова задается вопросом, «каким образом активизировать население, повысить уровень ее политического участия». [[49]](#footnote-50)По ее мнению «надо привлечь самую активную молодежь к подготовке к выборным мероприятиям. Социологические исследования показали, что сформировались понятия «степень и ожидание доверия». Очень высокие были ожидания с приходом Ельцина. Люди надеялись, что жизнь страны изменится в лучшую сторону. Тем не менее, ожидания от деятельности политика не оправдались. Для того, чтобы молодежь активно проявлялась в политике необходимо сформировать мотивацию, которой у нее нет. Часть молодых людей, которые пробуют свои силы в политике, зачастую идут туда, чтобы сделать карьеру, заработать деньги. Вероятно, степень доверия не поднимется по отношению к людям, которые занимаются политикой, давая ощутимый результат, к тем людям, которые будут в политике не ради карьеры, материальных благ. Молодежь не так уж и аполитична, особенно если посмотреть на националистические экстремистские организации. Определенные количество молодых людей являются их членами. Организации имеют свою идеологию. Другое дело участие молодежи в деятельности государства». По мнению Р.Х. Салахутдиновой, «в парию идут не от убеждений, а для того, чтобы что-то иметь. Карьерный рост обеспечивается внутри партии. У молодежных активов нет целостной деятельности, в связи с этим они сами не знают, чем заниматься. Не концепции, не разработан предмет занятий. Среда, условия, в которых определяются межличностные отношения, степень доверия человека, в какой-то степени формирует его менталитет, мировоззрения, модели поведения. Формирование духовного и мировоззренческого аспектов является важнейшей задачей СМИ. Существует социализирующая функция средств массовой информации. Однако в современном обществе они скорее десоциализируют личность. В связи с этим, получается противоречие, СМИ диктует одну модель, одни образы, в реальность требует совсем другое. Отсюда вторая функция СМИ – просвещение. Пресса отчасти ее выполняет. Но все, же и в реализации данной функции существует недостаток – не показывают молодежных лидеров. В журналистике существует проблема с точки зрения методов работы, кадровой политике. Отсутствует концепция о СМИ. В руководстве должны быть не менеджеры, а творческие люди, прошедшие школу журналистики, патриоты своей страны. До тех пор пока в руководстве СМИ не будет патриотов грамотных профессионалов, владеющих профессиональной этикой, СМИ будут всего лишь продуктом». Р.Х.Салафутдинова считает, что «нужно переделывать всю кухню, выходить на диалог с молодежью, налаживать с ней обратную связь, открывать новые СМИ, отвечающие потребностям молодежи. Во многом молодежь уже новая, нередко отказывается от навязываемых западных ценностей. Например, их 12 человек по опросам только один человек изъявил желание поехать учиться и работать заграницу, и впоследствии остаться там жить. Молодежь ориентирована на свою страну. Соответственно необходимо ориентировать данную социальную группу на патриотизм. Для этого патриотичными должны стать СМИ. Сегодня большая необходимость заключается в пересмотре концепции журналистики, информации, которая транслируется по телевидению».

Таким образом, можно заключить, что в современном российском обществе скорее преобладает тип префигуративной культуры, то есть поколение российской молодежи может самостоятельно формировать свои ценностные ориентации. Поэтому в процессе трансляции политических ценностей от старших к младшим у последних может возникнуть некий диссонанс, что в итоге может вылиться в межпоколенческий конфликт. С другой стороны в настоящее время большинство представителей молодого поколения не отличаются высокой степенью политической активности, а носителям определенных идеологических позиций, в свою очередь, нужны молодые кадры для того, чтобы они помогали им распространять соответствующие идеи в массы, следовательно, для них важную роль играет процесс преемственности политических ценностей.

**1.3. Коммуникативное воплощение политических идеологий в современной России**

Культура каждого общества обладает высоким интегративным потенциалом. В нашем случае речь идет преимущественно о российском обществе. Оно нуждается в качественном интегративном механизме, испытывает потребность в социокультурной солидарности. Нуждается в формировании диалоговой культуры взаимоотношений. Межпоколенческое взаимодействие – один из существенных факторов развития и функционирования общества. Культура российского общества формировалась веками. Однако сегодня она переживается кризис, который проявляется в ее массовизации и примитивизации. Кроме того, широко распространено субкультурное движение. Во многом для него характерны антисоциальные настроения, оторванность от культуры России. [[50]](#footnote-51)

Под политической культурой следует понимать комплекс представлений той или иной национальной или социально-политической общности о мире политики.

Приводится и другое определение данного понятия.

Политическая культура – это «исторически обусловленная совокупность общепринятых способов политического взаимодействия и регулирующих их правил и норм, отражающая социальный опыт, традиции и интересы социальных субъектов в виде системы фундаментальных политических ценностей, установок и моделей поведения». Структура политической культуры представлена несколькими элементами Обычно выделяют культуру политического сознания, культуру функционирования политических институтов и культуру политического поведения.

Структура культуры политического сознания состоит из политических представлений и убеждений, политических ценностей, традиций, норм и обычаев, политических установок. Культура политического поведения включает в себя политическую деятельность и политическое участие. В культуру функционирования политических институтов входят культура электорального процесса, культура реализации и принятия политических решений, культура координации социально-политических конфликтов.

Журналисту, работающему в политических изданиях различной идеологической направленности, освещающему политический диалог поколений, безусловно, важно иметь определенный уровень политической культуры.

Политическую коммуникацию можно представить в виде модели «Власть-СМИ-Общество». Массовая коммуникация является пространством жизнедеятельности журналиста. Журналист представляет собой накопителя политической культуры общества. В творчестве журналиста присутствует преобразующее отображение социальной действительности.

Термин «политическая культура журналиста» включает в себя три фундаментальных понятия – «политика», «культура» и «журналистика». В его исследовании выделяют два подхода.

Первый сводится к совокупности политических ориентаций, ценностей. Второй подход предполагает не только политические идеи, но и деятельностный аспект. Политическое поведение воспринимается как некая социальная практика.

Второй подход является более правильным и обоснованным. В связи с тем, что политическая культура журналиста – не отвлеченное явление. Это одна из подсистем глобальной культуры человека. Политическая культура взаимосвязана с другими частями: правовой, религиозной, моральной, экономической и т.д.

Также, уровень политической культуры зависит от степени политических знаний, наличие в некоторой мере определенного политического опыта. Усвоенные политические знания, нормы и принципы могут восприниматься элементами культуры, только когда они воплощаются в деятельности журналиста, становятся для него привычными. Кроме того, существует точка зрения, что для того, чтобы повысить свой уровень политической культуры, журналисту следует периодически принимать участие в общественной и политической жизни.

В широком смысле, можно сказать, что политическая культура журналиста – это понятие, отражающее степень развития общественно-политического исторического опыта и знаний в процессе журналистской деятельности, а так же использования журналистом этого опыта. Политическая культура включает в себя огромное число элементов, к главным из которых относятся – политические установки, ценности, идеалы, политическое сознание, ориентации, знание, нормы.

СМИ являются важнейшим источником формирования политического сознания. Слово может оказывать огромное воздействие на аудиторию. Выполняя программу своего СМИ, журналисты получают информацию из любого источника. Помимо этого, они обязаны проверять достоверность источника. Они должны отказаться от информации, если ее использования нарушает закон. Высокая политическая культура – это, прежде всего, добросовестность в изложении точек зрения, позиции политического оппонента, недопустимость наклеивания ярлыков, подмены убедительных аугментов, метода эмоционального резонанса, забалтывания и прочих манипулятивных приемов.

СМИ в любом обществе важнейшую информационную роль. В процессе функционирования СМИ осуществляется двухстороння связь реципиента и коммуникатора. Другими словами, массовые формы связи используются для реализации коммуникации. Между журналистом – коммуникатором и аудиторией – реципиентом прослеживается технический канал связи, с помощью которого работники СМИ должны удовлетворять информационные запросы общества. Люди имеют право знать правду, и журналистика должна обеспечивать данную потребность аудитории.

Обладая большими правами и возможностями, журналисты ответственны перед обществом, и злоупотребление свободой слова преследуется законом во всех государствах, в том числе и в России. Не допускается использование СМИ для разглашения сведений, которые составляют государственную тайну, призыв к насильственному свержению или преобразованию настоящего общественного и государственного строя, пропаганды насилия, войны и жестокости и т.д. Следует отметить, что в идеологических изданиях, которые будут рассматриваться в нашей работе, не существует радикальных призывов к свержению существующего политического режима, призывов к экстремистской деятельности.

Печать и другие СМИ призваны воспитывать политическую культуры членов общества. Под этим понимается честность, правдивость, предпочтение общечеловеческих интересов пред классовыми.

СМИ – важнейшая составляющая политической системы общества. Какого общество, такова и система СМИ. Они могут, как содействовать, так и тормозить прогресс.

Помимо всего прочего, журналисту, освещающему политическую картину мира, нужно ориентироваться на языковую специфику. Существует языковая обусловленность политической картины мира. Политическая сфера – это важная часть национальной культуры. Языковая картина политических журналистских текстов представляет собой сложно объединение ментальных единиц (концептов, стереотипов, сценариев, концептуальных полей, ценностей и др.), относящихся к политической сфере коммуникации и политическому дискурсу.

Безусловно, тексты, посвященные политическому диалогу поколений, как и любые другие журналистские тексты относятся к публицистическому стилю речи. В широком смысле цель публицистического функционального стиля речь заключается в информировании, трансляции социально-значимой информации с одновременным влиянием на читателя, слушателя, убеждением его в чем-то, сообщением ему определенных взглядов, идей, побуждением его к определенного рода действиям и поступкам.

В целом для данного стиля речи характерны образность, логичность, эмоциональность, призывность, оценочность, и соответствующие им языковые средства.

Для политических публикаций характерно повсеместное использование общественно-политической лексики, наличие синтаксических конструкций. Публицистический текст часто строится как рассуждение, выделятся социальная проблема, анализируются и оцениваются возможные способы ее решения, формулируются выводы. При этом текст расположен в строгой логической последовательности.

Публицистические выступления отличаются обоснованностью, точностью фактов, конкретностью, достоверностью.

Лексические особенности публицистического стиля разнообразны. Для данного стиля речи характерно широкое использование общественно-политической лексики, а также лексики, описывающей категории этики, морали, медицины, культуры, экономики, слов из области психологии, слов, обозначающих внутренние переживания человека, его внутреннее состояние.

Для публицистической речи также характеры эмоциональные средства выразительности, а именно использование образные средств, слов в переносном значении, слов с яркой эмоциональной окраской.

К эмоциональным средствам выразительности языка можно отнести эпитеты, метафоры, риторические вопросы и обращения, прямые сравнения, градацию и лексические повторы. Также, сюда можно отнести пословицы, фразеологизмы, разговорные обороты речи, поговорки. Кроме того в подобных тестах часто используются литературные образы, языковые средств юмора, цитаты, сатиры, иронии. В газетных текстах нередко присутствуют термины в переносном значении.

Теперь рассмотрим непосредственно политические идеологии как предмет политического диалога поколений. Как нам представляется в различные эпохи особенности политической деятельности, формы политического участия и, следовательно, специфика политической культуры весьма различались. Политический диалог поколений прослеживается в контексте политических идеологий. Политические идеологии могут являться предметом политического диалога поколений. Сотрудники идеологических изданий транслируют политические ценности молодому поколению. В поле нашего рассмотрения попадают три эпохи – дореволюционная, советская и современная Россия. Соответственно, в эмпирической части мы будем рассматривать монархическую, коммунистическую и проправительственную прессу, олицетворяющую три данные эпохи.

По мнению исследователей, политическая идеология – это “определенная доктрина, оправдывающая притязания той или иной группы на власть (или ее использование) и добивающуюся в соответствии с этими целями подчинения общественного мнения собственным идеям”.[[51]](#footnote-52)

Выделяют три уровня функционирования политической идеологии:

– теоретико-концептуальный, на котором формулируются положения, характеризующие идеалы, ценности приверженцев определенной цели политического развития;

–программно-политический, на котором идеалы и ценности переводятся в конкурентную программу деятельности, документы и лозунги;

–актуализированный, который характеризуется практическим воплощением целей политической идеологии, конкретными действиями.

Падение влияния идеологии на общественное мнение или распространение технократических идей, отрицающих воздействие социальных ценностей на политические связи и отношения ведет к деилогизации политики и замещению функции идеологии другими способами духовной интеграции общества (например, на основе применения техник паблик релайшинс, политической рекламы информационного лоббизма).

Рассмотрим различные мировые политические идеологии, каждая из которых является проводником тех или иных политических ценностей, что под ними подразумевается в теории политологии.

Либерализм отстаивает принципы высокой политической ответственности, плюрализм, религиозную веротерпимость, идею конституционализма.

В 20 веке сформировалось особое направление либеральной идеологии, а именно неолиберализм, попытавшейся соединить либеральные ценности с опорой на государство. Важнейшим достоинством политической системы провозглашается справедливость, а правительства – ориентация на моральные ценности и принципы.

Консерватизм как политическая идеология представляет собой как систему охранительного сознания, предпочитающую прежнюю систему правления, но также и определенные ориентиры, и принципы политического участия, отношения к социальному порядку, государству. По мнению консерваторов, сохранение прошлого выступает снятием напряжения перед настоящим и рассматривается как моральный долг перед будущими поколениями.

Последние десятилетия отличаются значительным стремлением консервативной идеологии к иррациональным идеям и в то же самое время к ценностям либерализма. Сформировалась неконсервативная идеология, в которой приспособлены консервативные ценности к познеиндустриальному этапу развития общества.

Социализм в целом отрицает значимость экономической свободы индивидов, конкуренции и неравной оплаты труда. Теоретические противоречия марксистско-ленинской и социал-демократической идеологии на протяжении 20 века способствовали возникновению существенных различий в попытках реализации принципов «социального справедливого общества». Ленинский фундаментализм стал базой для возникновения сталинского режима. Его теоретики выдвинули идею об усилении классовой борьбы по мере социалистического строительства, создали идейную основу для обеспечения общественных преобразований (индустриализации народного хозяйства, обобществления производства, коллективизации села).

Большое влияние на общественное сознание в 20 веке (в основном в странах Европы) оказали социал-демократическая идеология, которая отстаивала приоритеты социального и межгосударственного мира, и связывала идеалы справедливого общественного устройства с принципами солидарности и свободы.

Фашизм трактуется неоднозначно. Одни ученые понимают под ним конкретные разновидности политических идеологий, сформированных в Германии, Италии и Испании в 20-х – 30-х годах 20 века. Согласно идеологии Б.Муссолини фашизм отстаивал крайний национализм и элитарность политических правителей государства.

Другая разновидность фашизма – национал-социализм Гитлера. Немецкая версия отличалась большей долей реакционного иррационализма, откровенным расизмом и более высоким уровнем тоталитарной организации власти.

Национальные идеологии играют серьезную политическую роль, где происходит процесс формирования политических общностей. Политические силы могут отстаивать культурную самобытность национальной диаспоры, образование самостоятельной государственности, либо расширение геополитического пространства для жизни нации, либо защиты собственной территории и национального суверенитета, либо создания привилегий для представителей коренной национальности, или расширения интернациональных контактов.

Следует отметить, что в социально стабильных странах влияние политических идеологий на общественное сознание в основном снижается. В государствах, переживающих процесс модернизации, выбора путей дальнейшего развития, идеология играет возрастающую роль в борьбе за захват и использования власти.

Теперь рассмотрим основные политические идеологии в современной России.

Коммунистическая идеология предполагает две тенденции. Одна выражает стремление к либерализации данной доктрины, приближает ее к идеалам, разделяемым социал-демократией. Фундаменталистское течение исключает саму возможность развития в стране отношений буржуазного типа.

Национально-патриотические идеологии ставят в центр внимания образ Родины. Данная идеология включает в себя различные политические течения. Представители некоторых из них являются приверженцами самобытности России и ее культуры, выступающие за активный диалог с другими народами. Представители иной мысли в рамках данной идеологии, напротив, выступают против прав других народов и враждебно настроены против других национальных групп.

Либерально-демократическая идеология также делится на несколько течений. Радикальный идеализм настаивает на последовательном уменьшении регулирующей роли государства, реализации реформ в макроэкономике, адаптации западного опыта, выступает против авторитаризма, но наряду с этим допускает возможность преодоления сопротивления архаичных социальных структур насильственными мерами. Консервативный либерализм, наоборот, отводит большую роль государству в осуществлении преобразований, ориентируется на сложившиеся хозяйственные связи, избирательно относится к западному опыту, учитывает массовые ценности. Социал-либерализм достаточно близко стоит по отношению к социал-демократической идеологии. В главу угла ставится ценность свободы, понимаемая не только как независимость людей от государства, но и как установление примерно одинаковых для граждан стартовых возможностей, что также включает позитивное отношение к государственным программам в области здравоохранения, образования и социального обеспечения, признание значимости ценности труда и принципов социальной справедливости.[[52]](#footnote-53)

Хочется отметить, что различные идеологические и оппозиционные средства массовой информации неоднозначно воспринимаются аудиторией.

Эксперт М.З. Хомин отмечает, что «в России существуют достойные СМИ, которые имеют трехпроцентную аудиторию. Они нужны для того, чтобы показывать свободу слова в государстве. Нужно понимать уровень вранья, чтобы увидеть позитив в средствах массовой информации, которые имеют огромную аудиторию». Он констатирует, что «печатное издание КПРФ имеет 0,00000000001 влияния. Практически никто из поколения 90-х не читает газету «Правда», тем более ее интернет-версию. Такая же ситуация и с изданием ЛДПР. Что касается таких СМИ, как радио «Свобода» и телеканал «Дождь», то они действительно являются оппозиционной сферой. В них есть установка на то, чтобы найти факты и преподнести публики. Но в, тем не менее, аудитория даже этих СМИ незначительна по сравнению с аудиторией центрального телевидения». Но также эксперт отмечает, что «в принципе существуют СМИ, в которых допустим политический диалог. Они показывают людей, которые пришли на митинги, чтобы донести до окружающих какие-то свои ценности. Также, выделяются средства массовой информации, для которых трансляция политического диалога абсолютно недопустима».[[53]](#footnote-54)

Теперь рассмотрим идеологии, которых собственно в общем и целом придерживаются издания «Российская газета», «Газета коммунистическая» и газета «Монархист».

«Российская газета» – проправительственное издание, и как нам представляется по приведенной выше классификации, оно отвечает идеологии консервативного либерализма. Журналисты ориентируются на политику государственной власти, российский опыт. Освещают различные проправительственные мероприятия. Но в, то, же время в поле их интересов находятся определенные массовые ценности и государственные преобразования.

«Газета коммунистическая» – коммунистическое издание фундаменталисткого толка. В нем критикуются социалистические объединения, прослеживаются призывы к построению коммунизма.

Газета «Монархист» отвечает национал-патриотической идеологии. Ее авторы выступают за возрождение российских ценностей, традиций. Для них важнейшей ценностью является культурная самобытность российского государства.

В поле зрения перечисленных изданий соответственно попадают три политических режима, соответствующие современной, советской и дореволюционной эпохам. Рассмотрим подробнее режим в современной России.

В современной России, по мнению исследователей не существует ясно выраженного политического режима, скорее преобладает гибридный режим.

Россия следует по пути быстрой реализации западной демократии и по пути шоковой терапии. Страна находится в переходном состоянии от тоталитарного к демократическому режиму. Укоренившиеся тоталитарные традиции имеют свою специфику. Здесь важное место отводится факту промышленной революции в России, которая осуществлялась за счет того, что население превращали в наемных рабочих государства. Экономия на оплате труда привела к падению рабочей силы и развитию ее теневого воспроизводства. Для массового сознания россиян тоталитарная власть являлась естественным явлением. В настоящее время часть граждан России по-прежнему воспринимает ее как норму. Тем не менее, политика подверглась некой трансформации. Не существует одной идеологии. Существует многопартийность, гласность. С другой стороны власть еще больше отдалилась от населения. Многие противоречия, возникшие еще при социализме, до сих пор не разрешены. Идет борьба за статус на высшем уровне власти.

Черты демократии тоже проявляются весьма существенно. Строятся основы правовой государственности и создаются устои гражданского общества. Власть на различных уровнях избирается и меняется. Действуют референдумы, власть в государстве разделена, гарантированы основные права человека (свобода совести, слова, собраний, организаций). Существует парламентская и внесистемная политическая оппозиция. При этом командные высоты сосредоточены в руках монополистов – финансовой олигархии, финансово-промышленных групп, «естественных монополий», что однозначно является заменой принципа свободной конкуренции монопольностью. При внешней независимости (политической и идеологической) проявляется их фактическая связи с финансовыми «империями». Вследствие чего складывается демократический политический режим, который несет на себе четкие отпечатки экономической и политической олигархизации. Это свидетельствует об усилении авторитарных тенденций в государстве.

На основании принятой в 1993 году новой Конституции в России сложилась президентская республика с действующим двухпалатным парламентом – Федеральным Собранием, состоящим из Совета Федерации и Государственной Думы. В Государственную Думу баллотируются депутаты по смешанной (пропорциональной и мажоритарной) избирательной системе. В силу этого политический режим современной России можно обозначить как демократический с устойчивыми авторитарно-олигархическими чертами и элементами политического корпоративизма.

По мнению экспертов в перспективе возможно усиление демократических тенденций в России, но только в случае успеха реформ, с продуманным и массовым характером. Здесь на первый план выходит здоровый консерватизм и гражданский консенсус. Кроме этого, гарантией роста политического режима являются свобода печати и слова, наличие многопартийности и политической оппозиции, выборность органов государственной власти.

По Конституции Россия – «демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления. Человек, его права и свободы объявлены высшей ценностью, гарантировать которую обязывается государство».[[54]](#footnote-55) Однако до сих пор почти все процессы, начиная от экономических и заканчивая социальными, сосредоточены на государстве. Вектором развития политической власти в современной России в последние годы стала политика центризма. Она минимизирует политические конфликты, помогает использовать политический потенциал всего общества, поддерживать устойчивые отношения между населением и элитой.

Теперь перейдем к рассмотрению монархической идеологии в современной России. Здесь мы будем опираться на статью автора работы О.В.Введенской «Идейная основа и коммуникативное воплощение современного российского монархизма». [[55]](#footnote-56)

«Существует достаточное количество исследований, обращенных к проблематике монархизма. «Монархизм – это политическое движение, целью которого является установление и/или сохранение монархии». «Российский монархизм – группа политических течений, связанных с поддержкой идеи монархии как государственного устройства России».[[56]](#footnote-57) Представим монархическую идеологию в виде монархического проекта. С точки зрения теории менеджмента «проект можно определить как совокупность установленных мероприятий, направленных на достижение поставленных целей с установленными требованиями к качеству результата в течение заданного времени и при установленном бюджете».[[57]](#footnote-58) Рассмотрим по отдельности этапы развития монархического движения в современной России. Монархические организации начали возрождаться и набирать обороты в постперестроечное время. В 1999 году было создано Российское Монархическое Движение, объединившее представителей различных легальных организаций. Они сплотились вокруг Главы Российского императорского дома Марии Владимировны Романовой (внучки великого князя Кирилла Владимировича, провозгласившего себя в 1924 году императором в изгнании). В 2012 году возникла первая монархическая партия с идентичным названием «Монархическая партия РФ». Ее основная цель заключалась в установлении конституционной монархии. В 2013 году официальную регистрацию получила партия «Самодержавная Россия», ее цель – установление самодержавной монархии. В марте 2014 года к ней примкнула незарегистрированная ранее «Имперская партия», имеющая схожую цель. Также, можно выделить проект «Новая Российская империя» (движение «Честь и Родина»), возникший на волне протестов на Болотной в сентябре 2011 года. Его цель состоит в формировании российской цивилизации, которая будет основана на православных ценностях, представлениях о собственно российской политике, экономике, и культуре. Основные задачи – формирование новой имперской идеологии, объединение патриотических организаций, объединение всех россиян, а также людей, которые живут за пределами России, но говорят на русском языке и при этом отождествляют себя с русскими.

Как нам представляется, осуществление данного проекта может быть достигнута методами социально-коммуникативных технологий. Социально-коммуникативная технология может быть рассмотрена как «опирающаяся на определённый план (программу действий) целенаправленная системно организованная деятельность социального субъекта, направленная на решение какой-либо социально-значимой задачи посредством управляемой социальной коммуникации».[[58]](#footnote-59) Под монархическим коммуникативным проектом мы понимаем совокупность взаимосвязанных по цели, задачам, ресурсам, времени и пространству социально-коммуникативных технологий, направленных на практическую реализацию идеи восстановления монархии на российской территории. Фундаментальные идеи российского монархизма включают пропаганду патриотизма и восстановление монархической формы правления как национальной идеологии, основанной на православных ценностях. Для монархического сообщества характерна внутренняя разобщенность. Монархисты различных направлений и исследователи данного явления по-разному понимают тип монархии, к которой должно прийти общества, функции монарха, особенности социальной структуры общества при монархии. Так, члены партии «Самодержавная Россия» считают, что необходимо восстановить именно самодержавную монархию, которая существовала в Российской империи до 1905 года и формулу «Православие. Самодержавие. Народность». По их мнению, Царь – хранитель чистоты православного вероучения. Только единовластное правление гарантирует стабильность и целостность страны (они делают акцент на то, что в СССР и в настоящее время пошатнулись ценности, традиции, единство народа). Они считают, что партия – наиболее выгодная форма для занятия политикой в современной России, но в случае если на Всенародном референдуме или конституционном собрании будет принято восстановить монархию, то Земский собор должен будет выбрать монарха (указывают на отсутствие прямого наследника престола из рода Романовых) и партия прекратит свое существование. Е.Андреева (журнал «Новая Российская империя») в своем исследовании подчеркивает, что нужно непременно ввести сословия. Она выделяет 4 сословия. Первое сословие – духовенство и работники интеллектуального труда (ученые, философы, психологи, преподаватели). Они поддерживают духовные и интеллектуальные ценности общества. Второе сословие должно быть сформировано из сотрудников силовых структур. Они защищают страну. Третье сословие – представители финансовых структур. Они будут вносить обогащать страну материально. Четвертое сословие – люди, которые еще не выбрали направление работы. Также, она подчеркивает, что важно на государственном уровне обеспечить равенство позиций представителей перечисленных сословий. Как мы видим, сословная структура отличается от той, которая существовала в Российской империи, отсутствует понятие «привилегированного сословия». Остается открытым вопрос о представителях неупомянутых профессий. Например, к какому сословию относить деятелей искусства, медицинских работников, государственных служащих, журналистов и многих других. Не ясно, какие именно категории населения включает четвертое сословие – безработные или школьники, которым еще только предстоит выбрать свой жизненный путь. Остается открытым вопрос о том, можно ли будет перейти из одного сословия в другое, и каким образом. В связи с этим, предложенная сословная структура нам представляется довольно условной. М. А. Краснов (Российское Монархическое Движение) обращает внимание на то, что при демократии народ не властвует, а только оказывает влияние на власть и оценивает ее. Даже в том случае, если крупные группы с различными точками зрения будут активно распространять свои идеи, то в конечном итоге это может привести к разрушению государства, и государство либо погибнет, либо положит этому конец. По его мнению, восстанавливать нужно конституционную монархию. Он делает предположение, что абсолютная монархия уже себя изжила. Он также как и предыдущие исследователи подчеркивает объединения народа, на основе духовных ценностей, говорит о том, что монархическая власть имеет священное начало. Но монарх – это не правящий, а царствующий. В его представлении самодержавный правитель должен идеально править, а таких людей нет. Помимо этого он должен передавать свою власть по наследству, а наследник может оказать не столь совершенным, как изначально выбранный монарх. Тем не менее, автор не ссылается на конкретные примеры самодержавной монархии Российской империи, не выделяет у наследных правителей наличие каких-либо определенных недостатков. Теперь рассмотрим то, как монархическая идеология воспринимается представители и исследователями различных монархических сообществ. Под «идеологией мы будем понимать систему взглядов и идей, в которых осознаются и оцениваются отношения людей к действительности и друг к другу, социальные проблемы и конфликты, а также цели (программы) социальной деятельности, направленной на закрепление или изменение (развитие) данных общественных отношений». Идеология партии «Самодержавная Россия» заключается в востановлении державного нравственного управления страной как исторической справедливости. Духовная катастрофа возникла из-за того, что высшие слои общества Российской Империи отступили от фундаментальных принципов. Подчеркивается важность и неотъемлемость традиционных православных ценностей, триединство русского народа. Таким образом, по их мнению, России, Украине и Белоруссии необходимо объединиться. Также, представители партии выступают против сепаратизма, указывая на то, что только самодержавная монархия – гарант стабильности и целостности России. Для того чтобы было принято решение о проведении Всенародного референдума или Конституционного собрания, о переходе к монархической форме правления по мнению ее сторонников нужно тщательно распространять монархические идеи. В этом плане они возлагают надежды на средства массовой информации. Через СМИ должна разъясняться ее суть. Также, следует развеивать мифы о монархии, созданные представителями коммунистического и либерального течений. Е. Андреева (проект «Новая Российская Империя») в своем исследовании делает упор на то, что монархический строй России пошатнулся из-за повсеместного внедрения европейских ценностей, Отдельные политические лидеры, а не народное восстание спровоцировали падение монархии. Далее она обращается рассматривает самодержавный опыт современных стран, а именно Великобритании и Швеции (хотя эти страны по форме правления конституционные монархии). Кроме того, она подчеркивает, что абсолютное самодержавие не обязательно для России, главное, чтобы общество объединилось на основе православных ценностей. Воцерковление людей – обязательный этап восстановления монархии. М. А. Краснов (Монархическое Движение России) в своем исследовании видит необходимость в преобразовании Конституции для перехода к конституционной монархии. Монарх, по его мнению, может быть верховным главнокомандующим, может формировать судебную власть и только легитимировать институты представительной и исполнительной власти с учетом волеизъявления народа. Он не разделяет на этапы процесс перехода к монархической форме правления, не дает конкретных рекомендаций для того, чтобы люди серьезно подумали и начали анализировать данный вопрос. Он скорее рассуждает по поводу того, что могло бы быть, если бы в России была такая форма правления. Как мы видим, в монархическом сообществе прослеживается некая идеологическая разрозненность, и, не смотря на то, что некоторые группы приходят к согласию в виду общих целей, в целом монархическая идеология находится на пути формирования. Среди приверженцев монархического режима не выделяются радикалы, готовые перейти к силовым действиям против представителей власти. Монархисты активно обсуждают восстановление идеологии и конкретные этапы реализации итоговой цели проекта в социальных сетях. Нельзя сказать, большая часть населения поддерживает восстановления монархии. Согласно опросу ВЦИОМ от 19 марта 2013 года только 11 % россиян считают, что монархия более подходящая форма правления для России, нежели республика. По мнению большинства опрошенных (67%) самодержавие – это пройденный этап для России.[[59]](#footnote-60) Высказываются и аргументы против монархии. Например, минусом может быть то, что наследник может оказаться не столь совершенным, как отец. Кроме того, может оказаться так, что даже изначально назначенный правитель может начать деградировать проявлять тиранические качества после первого этапа правления, в результате может выродиться монархия и возникнуть тирания. В связи с этим представители иных политических ориентаций критически относятся к сторонникам монархии, размещают в обсуждениях в группах социальных сетей призывы к патриотизму, но в рамках другой идеологии, как правило, коммунистической. Наиболее распространенными идентификационными символами монархического коммуникативного проекта являются герб и флаг Российской империи. Их основная цель в нашем понимании заключается в закреплении основных цветов монархического проекта: черного, желтого, белого. Среди идеологов и акторов проекта следует отметить руководителей проекта «Новая Российская Империя» – директора портала «Новая Российская Империя» Е. Андрееву, полковника, кандидата философских наук П. В.Петрова, доктора экономических наук, профессора Южно-Уральского Государственного Университета В. В. Воложанина, общественно-политического деятеля П.Н.Будзиловича, председателя монархической партии «Самодержавная Россия» Д. Н. Меркулова, и других. Также, следует отметить исследователей – М. А. Краснова (Российское Монархическое Движение), А. Любича, В. Карпец и других.

Основными каналами распространения информации о коммуникативном проекте, являются такие общественно-политические ресурсы как сайт монархической партии «Самодержавная Россия» samoros.org, дочерняя группа ВКонтакте «Монархия» vk.com/monrus, сайт проекта «Новая Российская Империя» [www.newimperia.ru,](http://www.newimperia.ru,)сайт Российского Монархического Движения monarhia.ru. Также можно выделить такие группы ВКонтакте как «Православная самодержавная монархия» vk.com/orthodox\_autocratic\_monarchy, Русская монархия vk.com/club49825660, группа поиска подлинной народной идеи и сторонников конституционной монархии vk.com/club2417616, и другие. Специализированные издания также являются источников распространения монархии, например, журнал «Новая Российская Империя» [www.newimperia.ru/magazine](http://www.newimperia.ru/magazine), православно-монархическая газета «Царский Вестник» tsarsky-vestnik.narod.ru (распространяется по подписке) и другие. Кроме того, существуют специализированные монархические блоги и форумы. Также монархисты проводят уличные акции.

Целевая аудитория проекта условно делится две большие группы. Во-первых – непосредственно, приверженцы монархического режима или люди, которые просто интересуются монархией, неравнодушные к судьбе России, к традиционным ценностям, русской культуре. Во-вторых, люди, которые живут за границей, отождествляют себя с русскими, разговаривают на русском языке и разделяют идею восстановления монархии в России. Представители монархических сообществ не пишут о конкретных сроках реализации проекта. Этапы осуществления данного проекта не определены. Различные группы различным образом определяют идеологию монархии. В связи с этим, на сегодняшний день нельзя четко сказать, насколько реализуема рассмотренная идея в современной России».

Теперь по такому же принципу подробнее рассмотрим коммунистическую идеологию в современной России.

Коммунизм – «утопическая концепция, отстаивающая возможность или даже необходимость построения в обозримом будущем совершенного общества».[[60]](#footnote-61)

Капитализм существует в России более двадцати лет. По мнению, идеологов коммунизма это свидетельствует о кризисе левого движения.[[61]](#footnote-62) После распада СССР преемницей «КПСС» считают политическую партию «КПРФ», претендующую на власть в стране. Секретарь ЦК КПРФ Леонид Калашников отмечает, что КПРФ ставит задачи, которые носят классовый характер, и также ориентируется на рабочий класс. Также, по его наблюдениям коммунистические идеи пользуются популярностью у молодежи. По его словам, КПРФ исправляет ошибки, которые в свое время допустила КПСС. Многие коммунисты даже выступают за возрождение сталинизма.[[62]](#footnote-63)

На межпартийном коммунитическом сайте отмечается, что необходима Вторая социалистическая революция.

Современные коммунисты считают, что буржуазные режимы и страны, которые встали на капиталистический путь развития при условии, что число населения Земного шара стремительно растет, просто не могут обеспечить эффективное экономическое развитие и социальное благополучие общества.

Капитализм не в состоянии даже прокормить население Земли, чем обрекает человечество на вымирание. Согласно современной концепции коммунизма, экономические механизмы капитализма делают цивилизацию менее устойчивой и только разжигают социальные пороки – национализм, агрессивность, моральную и умственную деградацию, а также преступность.

Современные коммунисты считают, что социалистическая революция должны произойти во всем мире, но начнется на территории СССР, Так как все противоречия капитализма там проявляются более наглядно. Советскому человеку есть, что вспомнить и с чем сравнить нынешнее положение дел, у них сформирована коллективистская идеология. По их мнению Вторая социалистическая революция способна устранить имеющиеся в обществе недостатки, исправить неблагоприятные ситуации. Ее основанная политическая цель заключается в свержении буржуазии. Основная экономическая цель – в уничтожении частной собственности на средства производства и курса «рыночных реформ».

Кроме того, современные коммунисты выделяют условия подготовки Второй социалистической революции. Главным условием подготовки и проведения Второй социалистической революции в России является создание современной теории коммунистического движения. В ее основе – программа проведения революции и дальнейшее построение социализма. Современные коммунисты, сплотившиеся вокруг межпартийного коммунистического сайта, считают, что для начала все российские коммунистические партии должны объединиться в одну единую.

В целом можно отметить, что, несмотря на некоторую разрозненность существующих в современной России коммунистических партий и движений (КПРФ, Российская Коммунистическая Рабочая Партия, партия «Коммунисты России», Межрегиональное объединение коммунистов, Коммунистический союз молодежи), фундаментальных идеологических разногласий между ними нет. Однако согласно данной концепции в России отсутствуют явные коммунистические лидеры, готовые вести за собой и строить коммунизм.

Действующими силами второй коммунистической революции должны быть наемные работники, рабочие, задействованные в промышленной отрасли, сельском хозяйстве. А также, рядовой и младший космосостав Российской армии, научно-технические работники. Ставку коммунисты делают на молодежи и военнослужащих.

Основными противниками Второй социалистической революции современным коммунистам представляются прежде всего национальная и компрадорская буржуазия (предприниматели – посредники между иностранным капиталом и российским национальным рынком). Партнерами буржуазии против революции выступают чиновники, их обсуживающий персонал, а также значительный процент творческой интеллигенции и «ученые» – экономисты, подкупные СМИ, восхваляющие рыночную экономику и буржуазную демократию. Поскольку буржуазия никогда не расстанется с богатством, власть трудящихся нужно завоевывать принудительным путем.

Основными целями Второй социалистической революции являются – установление в обществе идеологических отношений, обеспечивающих возрождение социализма и подготовку Коммунистической революции, борьба с последствиями буржуазной контрреволюции и идеологии, внедрение в массовую психологию идеологии коммунизма, целей построения социализма и перехода к коммунизму. Также, воспитание общества в духе товарищества, коллективизма, высокой морали, превосходства духовных ценностей, патриотизма. [[63]](#footnote-64)

Здесь следует отметить, что у современных коммунистов фундаменталистского толка в отличие от монархистов, отсутствует идеологическая разрозненность. Им чаще удается достигать конценсуса. Они преследуют общие цели.

У коммунистов также как и у монархистов есть свои критики. Например, политолог Владимир Прибыловский считает, что члены КПРФ движутся в никуда. Гендиректор политического агентства «PR – 3000» Станислав Радкевич» тоже негативно отзывается о деятельности партии. Согласно его наблюдениям коммунисты не умеют пользоваться современными партийными технологиями, отсюда в КПРФ оказываются абсолютно случайные люди.[[64]](#footnote-65)

К символике коммунизма можно отнести серп и молот – главную советскую государственную эмблему, красный флаг – цвет кровь, которую пролил трудовой народ в борьбе против эксплуататоров, красная звезда – символ коммунизма. Как нам представляется, данная символика используется для того, чтобы закрепить в сознании людей основные атрибуты коммунистического движения.

Основными идеологами и идейными вдохновителями коммунизма являются доктор технических наук профессор ГУУ, академик Российских академий – Естественных наук, Электротехнических наук, Космонавтики, член КПРФ В.А. Ацюковский. Также, доктор технических наук, профессор, академик РАН, член ВКПБ (Всероссийской коммунистической партии будущего) К.Г. Васильевич, кандидат технических наук, член оргкомитета ПППН (Политической партии «Прямое Народовластие») Д. В. Парамонов.

К каналам, по которым распространяется информация о коммунистическом движении, можно отнести такие средства массовой информации как газета КПРФ «Правда», «Питерская правда», издание Коммунистического союза «Газета Коммунистическая», и другие печатные органы. Кроме того, в социальных сетях существуют различные коммунистические группы. Например, группы и общественные паблики вконтакте «Коммунисты России», «Мы коммунисты», «Союз «От революции к революции» (коммунисты)», «Союз коммунистов», «Молодые коммунисты». Кроме того, коммунисты проводят массовые акции и демонстрации.

Из перечисленного следует, что целевой аудиторией коммунистического проекта являются, прежде всего, представители работающих профессий, а также молодежь и военнослужащие. В связи с тем, что среди коммунистов нет четких лидеров, многие коммунисты не знают точно, что они хотят от своей деятельности, нельзя четко сказать, насколько осуществима данная идея в современной России и в других странах постсовесткого пространства.

В целом, подробно рассмотрев три представленные идеологии, можно заключить, что для каждой из них характерны свои политические ценности, цели и задачи, которые могут транслироваться как в межпоколенческом, так и во внутреннепоколенческом диалоге, и также через средства массовой информации, нацеленные на формирование соответствующих идеологических позиций. Среди представителей каждой идеологии есть люди разного возраста. Четкой межвозрастной разрозненности во взглядах среди приверженцев одной идеологии не наблюдается. Соответственно политические ценности новым последователям идеологии могут сообщаться как представителями старшего поколений, так и сверстниками.

Таким образом, само слово «политика» можно рассматривать с совершенно разных точек зрения. В широком смысле данная категория означает осознанную деятельность на благо коллектива (речь также может идти и о государстве). Политический диалог поколений всегда преследует определенные цели и задачи. В независимости от формы (полемики, дискуссии) он направлен на достижение конценсуса. Тем не менее, по мере его реализации, он может превращаться в межпоколенческий конфликт или же, наоборот, принимать более позитивные спокойные формы. Тогда можно говорить о преемственности ценностей. Средства массовой информации придают мало значение политическому диалогу поколений. Практически нет специализированных рубрик и передач. Это может быть обусловлено тем, что государство не уделяет достаточно внимания данному вопросу. Состав редакций также не считает, политический диалог поколений основной темой повестки дня. Не сформирована концепция человека, нет эффективно государственной молодежной политики, отсюда происходит недопонимания межпоколенческих различий, функций и задач каждого поколения. Однако все же стоит говорить об идеологических изданиях, в русле которых он может прослеживаться. Демократическая, коммунистическая и монархическая идеологии характеризуются определенным набором ценностей. Главные идеологи, члены политических партий, движений и групп по интересам соответственно сообщают молодому поколению конкретные ценности. Они могут быть заинтересованы как в привлечении новых членов, так и в искреннем взаимодействии с другими поколениями. СМИ непременно должны стать площадкой обмена информацией и опытом между поколениями. Власть должная участвовать в непосредственном диалоге. Только тогда можно будет окончательно разобраться в глубинных проблемах и потребностях общества.

**Глава 2**

**Концепция освещения политического диалога поколений в российских СМИ**

**2.1. Анализ особенностей освещения трансляции политических ценностей в контексте политического диалога поколений**

Как нам представляется, исходя из того, что диалог поколений имеет два полюса (крайние точки) – конфликт и преемственность, публикации необходимо рассматривать в данном контексте.

Выбранные издания олицетворяют три временные эпохи – нынешнюю, советскую и дореволюционную. Данные издание также представляют три совершенно разные идеологии – консервативно-демократическую (Российская газета), коммунистическую (Газета коммунистическая) и национал-патриотическую (газета «Монархист»).

Кроме того, в нашем понимании, в процессе диалога поколений, от старших к младшим транслируются определенные политические ценности. «Российская газета» больше сосредоточена на освещении конкретных мероприятий по данной тематике – форумов и встреч политиков с молодежью, протестов на Болотной. «Коммунистическая газета» и газета «Монархист» в основном содержат публикации на предмет идеального государственного устройства и того, каким образом нужно проводить в массы рассматриваемую ими идеологию. В данных изданиях четко прослеживается национальная идея, необходимая России. В «Газете коммунистической» акцент делает на строительство коммунизма. Соответственно в газете «Монархист» – на восстановлении монархии. Следовательно, большинство публикаций двух последних изданий можно рассматривать в русле преемственности поколений. Они в большей степени ориентированы на принятие их политической позиции, конформизм со стороны младшего поколения. В материалах «Российской газеты», напротив, освещаются конкретные мероприятия, скорее направленные на дискуссию с молодым поколением, совместный поиск решения политических задач, определения национальной идеи и т.п.

Также, следует отметить, что в изданиях содержится неодинаковое количество текстов, посвященных диалогу поколений. Почти в каждом из них не говорится о политическом диалоге поколений напрямую. Мы выделили несколько из них, которые на наш взгляд наиболее существенно отражают поколенческую проблематику.

Таким образом, нами было отобрано три материала, представленных в «Российской газете», десять публикаций «Коммунистической газеты» и шесть текстов из издания «Монархист».

Особый интерес для нашего исследования представили базовые политические ценности, а именно политическая свобода и ответственность, справедливость, безопасность, патриотизм, мир и сотрудничество.

Также, объектом нашего внимания стало освещение форм политической активности – участия представителей младшего и старшего поколений в политических форумах, конференциях, митингах и других актах гражданского волеизлияния.

Условно говоря, под младшим поколением мы понимаем поколение молодых людей, которые проходили политическую социализацию в постперестроечный период, так называемое «поколение нулевых». Под старшим поколением, будем подразумевать, тех людей, которые проходили политическую социализацию в эпоху Сталина, Хрущева, Брежнева, Андропова, Черненко, и которые сейчас активно участвуют в решении политических задач государства и общества.

Рассмотрим содержательные характеристики перечисленных публикаций выбранных изданий. Соответственно, представляется целесообразным рассмотреть конкретно в какой публикации, о каких политических ценностях говорится.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Публикации «Российской газеты»  (под номерами) | Политическая свобода и ответственность | Справедливость | Безопасность | Патриотизм | Мир и сотрудничество | Политическое участие |
| 1 |  |  |  | 1 | 2 | 2 |
| 2 | 2 | 1 |  |  |  | 2 |
| 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 |

\*Примечание

1- политическая ценность присутствует в тексте

2- о данной политической ценности говорится напрямую

**Рис. 1 Содержательные характеристики текстов, присутствующих в «Российской газете»**

Таким образом, мы видим, что во всех трех текстах напрямую говорится о политическом участии поколений. Говорится о всех перечисленных политических ценностях, причем некоторые из них прямо упоминаются в тексте.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Публикации «Газеты коммунистической»  (под номерами) | Политическая свобода и ответственность | Справедливость | Безопасность | Патриотизм | Мир и сотрудничество | Политическое участие |
| 1 |  |  | 1 | 1 |  |  |
| 2 |  | 1 |  | 1 | 1 | 1 |
| 3 | 1 | 1 |  | 1 |  |  |
| 4 |  | 1 |  | 1 |  |  |
| 5 |  |  |  | 1 |  |  |
| 6 |  |  |  | 1 |  | 2 |
| 7 |  | 1 |  | 1 |  |  |
| 8 |  |  | 1 | 1 |  |  |
| 9 |  |  | 1 | 1 |  |  |
| 10 |  |  |  | 1 |  |  |

**Рис. 2 Содержательные характеристики текстов, присутствующих в «Газете коммунистической»**

В целом, как мы видим из второй таблицы, очень сильно пропагандируется ценность патриотизма. Коммунисты считают, что его возможно построить на основе их идеологии. Также, по их мнению, представителей молодого поколения необходимо учить марксизму. Публикации «Газеты коммунистической» носят скорее пропагандистский характер, некоторое из них можно рассматривать в русле конфликта поколений. А активно критикуется либеральная идеология, фашизм, анархизм. А также, так называемые «красно-коричневые» (коммунистические националисты), социализм говорится о том, что они ничего общего не имеют с настоящим коммунизмом.

Критикует идейная платформа современного государства, но в то же самое время подчеркивается, что представители левого движения (коммунисты) могут стать отличным подпольем нынешней власти, так как у нее мало качественных левых решений.

Кроме того, широко прослеживаются ценности справедливости и безопасности. По мнению коммунистов, построение коммунизма сможет обезопасить общество от различных негативных влияний и социальных проблем и обеспечить равенство возможностей.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Публикации газеты «Монархист» (под номерами) | Политическая свобода и ответственность | Справедливость | Безопасность | Патриотизм | Мир и сотрудничество | Политическое участие |
| 1 |  | 1 |  | 1 |  |  |
| 2 | 1 | 1 |  | 1 |  |  |
| 3 |  | 1 | 1 | 1 |  |  |
| 4 |  |  |  | 1 |  | 1 |
| 5 | 1 |  | 1 | 1 |  |  |
| 6 |  |  |  | 1 |  |  |

**Рис. 3 Содержательные характеристики текстов, присутствующих в газете «Монархист»**

В православно-монархическом издании «Монархист» точно также широко прослеживается пропаганда ценности патриотизма. Только в отличие от коммунистического издания здесь делается упор на традицию царской России. Присутствует критика социалистического строя. Акцентируется важность восстановления правления династии рода Романовых, а именно главы Российского Императорского Дома Романовых Марии Владимировны Романовой и ее сына цесаревича Георгия Романова. Также, упоминается участие представителей монархического движения в различных круглых столах и встречах, направленных на пропаганду монархизма. Особую значимость также представляет распространение православных ценностей в обществе. Ценность справедливости связана с идеей восстановления монархического правления. Большую роль играют семейные связи, передача политических, моральных и духовных ценностей от старших к младшим (это можно понять из интервью с Марией Владимировной). Некоторые монархисты считают, что необходимо вернуть дворянство и старый русский уклад. Тесты написаны в русле преемственности поколений. Призывы к активным радикальным действиям на страницах газеты отсутствуют. Это объясняется тем, что монархия в принципе против принуждения и внушения страха. В интервью цесаревич Георгий прямо ссылается на высказывание Николая Второго, что на зло нельзя победить злом. Также, в газете широко поддерживается мнение, что восстановление монархии может обеспечить безопасность общества.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Публикации газеты «Аргументы недели (под номерами) | Политическая свобода и ответственность | Справедливость | Безопасность | Патриотизм | Мир и сотрудничество | Политическое участие |
| 1 |  | 1 |  | 1 | 1 | 1 |
| 2 |  | 1 |  | 1 | 1 | 1 |
| 3 |  | 1 |  | 1 | 1 | 1 |
| 4 |  | 1 |  | 1 | 1 | 1 |
| 5 |  | 1 |  | 1 | 1 | 1 |
| 6 |  | 1 |  | 1 | 1 | 1 |
| 7 |  | 1 |  | 1 | 1 | 1 |
| 8 |  | 1 |  | 1 | 1 | 1 |
| 9 |  | 1 |  | 1 | 1 | 1 |
| 10 |  | 1 |  | 1 | 1 | 1 |
| 11 |  | 1 |  | 1 | 1 | 1 |

**Рис. 4 Содержательные характеристики текстов, присутствующих в газете «Аргументы недели»**

В независимом социально-аналитическом издании «Аргументы недели» представлены материалы в жанре интервью (беседы молодых журналистов с ветеранами). Речь не идет преимущественно о политике. Публикации в основном посвящены вопросам патриотизма. Ветераны делятся с молодежью своими воспоминаниями, впечатлениями о времени Великой Отечественной Войны. Данные материалы создавались в рамках специального проекта по написанию книги о героях Великой Отечественной Войны. По мнению одного из авторов проекта Алексея Маркина каждый человек должен внести лепту в общее дело памяти о войне. Суть проекта заключается в том, чтобы донести до читателей мысли, чувства, воспоминания героев, у каждого их которых своя особенная неповторимая судьба. Во всех публикациях прослеживается трансляция ценностей патриотизма, сотрудничества, справедливости. Все герои публикаций – герои Великой Отечественной Войны.

Однако следует отметить, что сейчас многие средства массовой информации обращаются к тематике патриотизма. Если говорить в целом, то в освещении темы патриотизма существует ряд противоречий. Пресса нередко сводит патриотизм к подвигам в годы Великой Отечественной войны и к разрешению локальных конфликтов. Как представляется многим исследователям, не следует ограничиваться данной тематикой. По их мнению, война не единственный источник формирования патриотических убеждений, а события Советского времени не могут бесконечно служить фундаментом формирования возвышенного чувства. С течением времени понятие патриотизма пересматривается, приобретает новый смысл. По мнению экспертов для укрепления чувства любви к Родине через СМИ необходимо расширить спектр выдающихся личностей, упоминаемых в массмедиа, освещать жизнь трудовых коллективов, образовательные программы, общественную деятельность, развивающиеся бизнес-проекты, подчеркивать значение семейных ценностей. Журналист, работающий в данном направлении, должен обладать определенными качествами, определенным уровнем политической культуры. В связи с этим, нужно определиться со значением понятия «Патриотизм журналиста». Как нам представляется, журналист должен быть неравнодушен к судьбе своей Родины, эмоционально относиться к происходящему, сострадать, сопереживать героям своих произведений. Ему должно быть интересно, что происходит в его родной стране. В целом, в условиях современной российской действительности патриотическая тематика очень актуальна. СМИ, как один из факторов социализации, должны не только отражать текущую ситуацию, но и способствовать ее улучшению.

В целом, можно отметить, что целевая аудитория всех рассмотренных нами публикаций может быть направлена на представителей как старшего, так и младшего поколений. В каждом издании со своей точки зрения рассматривается важность трансляции тех или иных политический ценностей. Патриотизм – актуальный вопрос для сотрудников всех выбранных изданий. В каждой газете прослеживается пропаганда ценностей, соответствующих ее идеологии. Помимо этого, политические ценности неоднозначно интерпретируются каждым изданием.

Теперь проанализируем данные общероссийского социологического исследования «Двадцать лет реформ глазами россиян», представленного в «Российской газете».[[65]](#footnote-66) Исследование было проведено Институтом социологии РАН в апреле 2011 года по репрезентативной выборке в 58 населенных пунктах, в том числе Москве и Санкт-Петербурге. Опрошено 1750 респондентов старше 18 лет, представляющих 11 социальных групп населения.

В исследовании четко прослеживаются сходства и различия в ценностных ориентациях и установках на будущее, профессиональном и карьерном самоопределении между двумя поколениями российской молодежи и старшими. Мы делаем акцент на вопросах, относящихся к политическим ценностям и политическому сознанию граждан.

На основе приведенных данных прослеживается тенденция, что чем моложе поколение, тем более оптимистично его представители оценивают политическую реальность. У поколения Ельцина преобладает уже более критический взгляд на современные реалии. Как нам представляется, во многом это может быть обусловлено влиянием представителей старшего поколения, у которых во многом преобладают пессимистические оценки окружающей действительности.

Следует отметить, что для 70% граждан России, в общем и целом характерны преобладания патриотических настроений. Они отождествляют себя с россиянами, а не с «гражданами мира» или даже европейцами. Одновременно с этим, большинство представителей молодых поколений все же не исключают для себя возможности какое-то время пожить за рубежом. 71% старших считают Россию «особой цивилизацией», и не допускают возможности ее развития по европейскому пути. 60% из них даже не имеют желания жить за границей. Это может быть связано, в их политическом сознании в большей степени преобладают ценности безопасности, комфорта, стабильности.

**2.2. Теоретико-концептуальные основы освещения политического диалога поколений в российских СМИ**

СМИ являются широким полем для взаимодействия различных субъектов политического диалога. Поскольку в нашем случае, речь идет о диалоге поколений, то представляется целесообразным детально рассмотреть, какое влияние различные средства массовой информации оказывают на молодежь.

СМИ выступают важнейшим фактором социализации. Безусловно, они позволяют расширить кругозор, повышают профессиональный уровень (специализированные издания, идеологические издания как своеобразное пособие). Кроме того, в какой-то степени они помогают ориентироваться в социуме. Отвечают потребности самореализации личности. Например, благодаря участию зрителей в телевизионных передачах, отправлению писем в редакции изданий, люди иногда находят единомышленников.

Однако если говорить о специализированных рубриках в печатных изданиях, телевизионных передачах, посвященных политическому диалогу поколений, то их практически нет. Мало затрагиваются вопросы молодежной политики, образования, ценностные ориентации, стремления, цели, потребности, интересы различных поколений в поле их взаимодействия. Объектом внимания центрального телевидения постоянно становятся глобальные события – вооруженные конфликты, экстремальные ситуации, проблемы в большой политике и т.д. Как правило, мнение молодежи не затрагивается. Если молодых людей и приглашают к участию в политических передачах, то они сидят в «массовке». Как нам представляется, их мнением интересуются недостаточно. Криминальной хронике отводится одно из ведущих мест в тематике современного телевидения. По проценту второе место после рекламы.[[66]](#footnote-67)

В связи с недовольством аудитории в России стремительно формируется такая отрасль журналистики как медиакритика, а иначе журналистская критика СМИ. Медиакритика является одним из факторов регулирования деятельности средств массовой информации. Прежде всего, журналистская критика представляет собой взаимодействие с аудиторией. Остается актуальным вопрос о том, насколько эффективно доносится до потребителей информация, как она отвечает их ожиданиям и потребностям. Кроме того, важнейшим направлением новой отрасти является изучение профессиональной этики сотрудников СМИ. Здесь речь идет о профессионально-этических аспектах взаимоотношений и конфликтов между владельцами изданий, радио и телеканалов, и главными редакторами, между журналистами и ньюс-мэкерами.[[67]](#footnote-68) Во многом информационная политика канала или издания определяется источниками финансирования. Они могут оказывать непосредственное влияние на медиапродукцию. [[68]](#footnote-69)

Перейдем к анализу экспертного мнения по поводу того, какими должны быть современные СМИ и в какой форме нужно преподносить информацию, посвященную политическому диалогу поколений.

Эксперт Д.З. Хомин отмечает, что «непременно нужно освещать научные открытия, победы на студенческих олимпиадах, интеллектуальные игры. [[69]](#footnote-70)Должны быть конструктивные поводы для освещения патриотизма в печатных СМИ. Можно освещать проекты, связанные с наследием СССР, инфраструктурные проекты. Нужно освещать деятельность молодежных общественно-политических объединений. Что касается трансляции военной тематики, империализма и ксенофобии, то это тоже вариант мобилизации патриотизма. Но тут важно ответить на вопрос для чего СМИ должны поднимать данные темы, чтобы снизить количество молодых добровольцев, участвующих в вооруженных конфликтах, или чтобы снизить возможность утечки мозгов».

Эксперт Р.Х.Салахутдинова констатирует, что «человек до определенного возраста только молодой, а потом включается в мир взрослых, где другие нормы и правила.[[70]](#footnote-71) От 25 –летнего молодого человека требуют ответственного зрелого поведения, соответствующего общепринятым нормам морали. Поэтому задача СМИ давать такую информацию, которая бы формировала личность человека. На телевидении сегодня потеряно понятие нравственности. Молодежь адаптируется к насилию, к аморальному безнравственному поведению во многом за счет материалов СМИ. Понятия «профессиональная этика», «профессиональная нравственность» просто забыты в журналистике. Нужно разработать концепцию личности человека, концепцию воспитания ребенка на государственном уровне. Соответственно молодежную и поколенческую проблематику должны освещать государственные каналы, на которых нужно ограничить рекламу. СМИ формирует определенный тип человека. Сегодняшнее телевизионное информационное пространство ориентируется в основном на люмпенов. Оно сформировало люмпенизированную категорию, уровень сознания и мировоззрения. Отсюда второй аспект, пора вырасти журналистам, и приобрести другой качественный интеллектуальный, профессиональный и мировоззренческий уровень. Необходимо повысить уровень в методике работы журналистов. Государственные СМИ должны предоставлять информацию альтернативную той, которая ими обычно освещается. Различные экстремисты как раз и появляются как результат отсутствия альтернативной информации, альтернативно социальной среды».

Эксперт Д.А.Рущин считает, что «при освещении патриотической тематике полезно опираться на традиции времен Великой Отечественной Войны.[[71]](#footnote-72) Но в то же самое время вредно их эксплуатировать. Надо поддерживать патриотизм каждодневной работой властей и народа. Люди должны видеть, что действительно происходят изменения к лучшему в нашей жизни, что можно гордиться своей страной, ее успехами, не только великим прошлым – Победой в Великой Отечественной Войне, полетом Юрия Гагарина в космос, что является общепризнанными вершинами в России. Надо гордиться текущими успехами, не только спортивными, как Олимпиада в Сочи, но и, например, улучшением жизни людей, увеличением продолжительности жизни людей, улучшением медицинского обслуживания. Если включать перечисленное в повестку дня, то люди будут воспринимать свою страну достаточно позитивно. Другое дело, что народ привык к трудностям – западные санкции, цены на нефть, которые вызвали трудности в нашей стране». Эксперт отмечает такой удивительный интересный феномен – «вопреки надеждам западных политиков, в период кризиса люди не только не отвернулись от правительства, но наоборот, сплотились вокруг российского руководства. Во время трудностей люди даже если и видят какие-то несправедливости, все – равно считают, что нужно объединяться вокруг своего руководства». Он приводит параллель с временами Великой Отечественной Войны. «И тогда люди сплотились вокруг своего руководства, несмотря на то, что многие обиды были связаны с раскулачиванием, с репрессией». Д.А. Рущин отмечает, что «санкции сплотили большую часть людей, и в этом отношении оказались не очень эффективны с точки зрения Запада. Тем не менее, долго так продолжаться не может. Власти должны учитывать проблемы людей, внутри своего государства, стараться не вызывать каких-то социальных протестов у граждан, связанных с дифференциацией, с серьезным социальным расслоением в обществе. Раньше тоже существовало социально расслоение, но не в таком виде, как это сейчас существует. Такое расслоение никак не может быть признаком стабильного общества. У нас сейчас классовое общество. То, о котором писал Карл Маркс в середине 19 века».

Также Д.А. Рущин рассматривает вопрос о недостатке специализированных передач про молодежную политику, политический диалог поколений на российском эфирном телевидении. Он полагает, что такие передачи все же существуют, но их недостаточно. [[72]](#footnote-73) «Молодежь волнуют проблемы образования, трудоустройства, жилья. Это те проблемы, с которыми действительно сталкивается молодой человек, который вступает во взрослую жизнь. Он понимает, что ему нужно учиться. Уровень образования разный, но, так или иначе, обучение в вузах, это способ борьбы с безработицей. Как известно, от безработицы, сейчас страдают люди, которые не имеют образования, опыта профессиональной работы, либо, наоборот, люди за 50. Их тоже не очень берут на работу. Государство должно больше помогать молодым семьям. Остро стоит вопрос приобретения жилья. Ипотека для многих просто недоступна. Для того чтобы получить кредит нужно получать стабильные доходы, а у молодых людей обычно таких доходов нет. Поэтому государство должно заниматься целенаправленной социальной политикой, направленной на строительство доступного жилья. Также, выделяется проблема социальных лифтов. Молодежь видит, что очень тяжело занять какие-то важные позиции в общественной жизни. Нужно мобилизовать работу социальных лифтов через общественные организации. В советское время социальные лифты работали через систему Комсомола. Молодые люди активно включались в общественную жизнь – политическую, социальную, экономическую. Тогда тоже были определенные проблемы, но сейчас еще хуже, чем было раньше».

Из ответов экспертов видно, что в кризисных условиях для России старшему поколению просто необходимо понять и осмыслить проблемы молодежи. СМИ должны активно этому способствовать. Сейчас в тех же средствах массовой информации отсутствует эффективная кадровая политика, на государственном уровне отсутствует концепция человека, эффективная моложенная политика. Нужно привлекать молодежь к диалогу с властью через печатные и аудиовизуальные СМИ. Безусловно, то о чем идут разговоры сейчас может повлиять на будущее. Сейчас преобладает рыночная модель СМИ. Следовательно, огромное значение медиасферы имеет реклама, источники финансирования. В условиях конкуренции, каждое СМИ борется за своего читателя, слушателя, зрителя. Аудитория выбирает средство массовой коммуникации исходя из своих потребностей и интересов. У каждого поколения существует своя специфика. Отсюда каждому каналу или изданию необходимо выделять эфирное время или место на полосе для соответствующего контента.

Отсюда, мы пришли к выводу, что необходимо публиковать обзоры писем читателей, где представлены точки зрения различных поколений по поводу политических ценностей, идеологии. Также, в городских и федеральных печатных и интернет-изданиях должен быть специальный раздел под названием «Диалог поколений» или «Политический диалог поколений», это позволит сделать удобным поиск, систематизировать материалы. Тексты могут быть представлены в различных жанрах – интервью, полемические статьи, беседы, дискуссии. Центральные телеканалы должны выпускать специализированные телепередачи, посвященные политическому диалогу поколений. Поскольку политический диалог осуществляется в форме дискуссии или острой дискуссии (полемики), то телевизионная передача должны быть в жанре дискуссии.

Дискуссия (от лат. discussio – исследование, разбор, обсуждение) – «жанр, особенно притягательный для телеэкрана, ибо ярко демонстрирует выражение живой мысли, процесс ее рождения, развитие, достижение цели, происходящие на глазах у зрителей»[[73]](#footnote-74).

Для данного жанра необходимо выбрать дискуссионную тему, возможны несколько вариантов решения. Ведущий (модератор) должен следить за тем, чтобы спор и обмен мыслями, идеями не превращались в хаос. Представитель каждого поколения непременно мог высказаться. Поскольку политическую идеологию можно разделить на три уровня – теоретико-концептуальный, программно-политический и актуализированный, а политический диалог поколений – идеологическая передача (по крайне мере там предполагается обсуждение различных идеологий, поиска общей национальной идеи, пути общественного развития, необходимых для российского общества ценностей), то к ней можно применить аналогичную модель. Остановимся на теоретико-концепуальном уровне. Здесь, прежде всего, нужно определиться с проблемами каждого поколения – как общими, так и специфическими. Следует уделять внимание таким проблемам как конфликт поколений (общие), образование, молодежная политика, социальные лифты (специфические для молодежи), проблемы трудоустройства, досуга (для старшего поколения). Одним из главных вопросов остается трансляции ценности патриотизма. В студию также можно приглашать различных экспертов, представителей государственной власти, для того, чтобы участники могли эффективно донести до них информацию. Подобные передачи должны транслироваться на независимых государственных каналах.

Для того чтобы окончательно определиться с концепцией передачи, нужно организовать и провести круглый стол с участием политологов, психологов, социологов, специалистов по работе с молодежью, педагогов, журналистов-теоретиков, тележурналистов с целью диалога и конкретизации проблем для дискуссии.

**2.3. Политический диалог будущего: традиции и преемственность**

Как нам представляется, журналистика нуждается в определенном переосмыслении, усовершенствовании. Современные технологии позволяют обмениваться мнениями, оставлять комментарии под текстами и передачами, предлагать новые идеи. В предыдущих разделах нашей работы мы пришли к выводу о том, что необходимо периодически публиковать материалы, посвященным политическому диалогу поколений, также нами было высказано предложение о создании специальной передачи на государственном телевидении. Необходимо также отметить, что такие передачи также могут транслироваться в условиях молодежного формата вещания.

Условно под «молодежным телевидением» подразумеваются молодежные публицистические программы, молодежные ток-шоу, тележурналы.

Молодежная публицистическая передача – «это программа, адресованная определенной возрастной группе, которая рассматривает общественно-значимые проблемы сквозь призму молодежного сознания и пытается найти ключ к решению этих проблем»[[74]](#footnote-75).

Возрастные границы молодежи от 14 до 30 лет. Возраст формирования личности, происходит активное усвоение нового социального опыта, вырабатывается своя жизненная позиция, задачи и приоритеты. Среди целей, которые, по мнению россиян, ставят перед собой молодые люди, выделяются карьера, образование, деньги и материальное благополучие. Среднее и старшее поколение стали чаще находить точки соприкосновения с молодежью.[[75]](#footnote-76) Однако между ними по-прежнему существует ряд нерешенных противоречий.

С одной стороны преемственность ценностей необходима, для того, чтобы выстраивать четкий патриотический фундамент российского общества. С другой стороны, молодежь не любит, когда ее воспитывают. Сегодняшнее молодое поколение воспринимает телевидение как нечто само собой разумеющееся, основанное на свободе слова. По телевидению не транслируются специальные молодежные передачи, нет героев, идеальных образов, но есть суррогаты, которые то, появляются, то исчезают в каждом конкретном сезоне. Происходит подмена ценностей, подмена понятий.

Так, историк И.Щербакова рассматривая вопрос о Великой отечественно войне, считает, что насаждается государственная политика памяти, наполненная патриотическим клише. [[76]](#footnote-77) Из общественного дискурса исключается вопрос о трансляции молодым людям реальной памяти о войне. Разворачиваются споры по поводу уважения к ветеранам. По мнению многих молодых людей это чуть ли не обязывает повесить портреты Сталина. Исследователь подчеркивает, что молодые люди просто становятся жертвами деформированной «ветеранской памяти» (как нам представляется, данной категорией оно обозначает гипертрофированные ассоциации с Победой в Великой Отечественной Войне), а также достаточно идеологизированной и лежпатриотической политике памяти.

Она рассматривает диалог поколений в историческом контексте. Она ссылается на советский опыт, что для осуществления диалога поколений одна сторона должна хотеть говорить, а другая слушать и задавать вопросы. И. Щербакова отмечает, что исторический опыт в то же самое время передавался, не только вертикально, но и горизонтально. Подобный диалог подвергался давлению со стороны политической реальности в период оттепели и социально-экономической реальности в эпоху перестройки.

По ее мнению, для эффективного диалога поколений нужно найти общий язык с представителями другого поколения. Речь идет об особых ценностных представлениях. Во времена перестройки в обществе произошли противоречивые вещи, которые сегодня сказались на исторической памяти.

Тогда сильным интересом к прошлому отличались те, кому было 40-60 лет. Когда сегодняшние молодые достигли относительно сознательного возраста – общество уже почувствовало усталость, ностальгию. Живые свидетели говорили с ними (когда они были детьми) уже о том, насколько хорошо было жить в брежневский период, и как тяжело жить в 90-е годы. Отсюда сложилась негативная оценка той эпохи (при помощи представителей старших поколений), одной из главных особенностей которой, по мнению И.Щербаковой, было стремление узнать историческую правду. С другой стороны, в 90-е годы статус представителей старшего поколения упал. Совсем немногие смогли смириться с рыночной экономикой. Ценности, достигнутые ими в советскую эпоху, обесценивались в глазах молодых. Это не являлось стимулом для возникновения диалога. Быт советского времени также не привлекал молодое поколение. Жизненные трудности, на фоне которых молодежь формировалась в период перестройки и 90-х, способствовали возникновению реакции отторжения, нежелания слушать о тяжелом не их прошлом. Таким образом, в принципе можно сказать, что война у части молодежи того времени воспринималась как абстрактное зло. Другая часть данной возрастной когорты не была готова к осмыслению тяжелой информации.

В обществе, где нет живых свидетелей, остается надеяться на культурную память. В послевоенные создавалось много художественных произведений – литературных произведений, мемуарных свидетельств, фильмов, также документальных фильмов. Сегодня представителями молодого возраста активно обсуждаются военные события в социальных сетях. Однако в целом военные образы, упрощаются. Георгиевская ленточка уже воспринимается просто как символ. Это свидетельствует о формализации праздника.

В связи с этим, как нам представляется, молодежное телевидение (в рамках эфирных или интернет-каналов) должно предельно сосредоточиться на глубинных ценностях и смыслах знаменательных дат. Праздники могут являться носителями образцов и идеалов, сопоставимых с современной действительностью.

Так, сразу вспоминается классификация А.В. Селезневой. Исследователь рассматривает категорию «политическое поколение». [[77]](#footnote-78) Мы предполагает, что вариантом передачи, рассчитанной на молодежную аудиторию, могут быть дискуссии представителей нескольких политических поколений. В студию для обмена идеями можно приглашать людей «путинского поколения», постсоветсткого поколения, поколения «застоя», поколения «хрущевской оттепели», военного и послевоенного поколения. Таким образом, у зрителей сложится объективная картина как современной действительности, так и советской эпохи.

Дискуссия на телевидении, прежде всего, строится, на основе суждений и умозаключений. Цепь суждений идет в направлении доказательств «от противного». В той или иной степени в дискуссиях присутствует некий внутренний конфликт. Но при этом стороны равны, в не зависимости от позиции.[[78]](#footnote-79) Так, и передача, посвященная политическому диалогу поколений, могла бы строиться на принципе равенства представителей поколений. С одной стороны, годы Великой Отечественной Войны и текущая политическая ситуация были нелегкими для представителей старшего поколения. С другой стороны, что сейчас происходит в системе в современных школах, системе образования многими воспринимается скептически. Иногда старшему и среднему поколению, кажется что, подростковый и молодежный возраст – самое беззаботное и легкое время, они не замечают или не хотят реальные проблемы молодого поколения. Здесь можно сказу отметить, что нередко работадатели зрелого возраста потребительски относятся к молодым людям, когда те устраиваются на работу, требуют практически невозможного, действуют по принципу «Придите и удивите». Кроме того, в какой-то степени с аналогичной проблемой могут столкнуться и люди пенсионного возраста. Им нужно заполнить свободное время, а на работе зачастую их тоже не берут. Соответственно, как нам представляется, в передаче, необходимо говорить о переживаниях, чувствах, совместно искать пути решения, делится впечатлениями о патриотических мероприятиях. Представители власти должны присутствовать на таких передачах не только как наблюдатели, но и как активные зрители в зале, эксперты, задавать и отвечать на вопросы, как участников, так и телезрителей. Это добавит интерактивности, создаст живой разговор. В качестве участников нужно приглашать жителей не только двух столиц, но и других регионов, и российской глубинки. Также, можно приглашать представителей различных интеллектуальных профессий – педагогов, философов, политологов, социологов, психологов, журналистов, педагогов, военных, представителей рабочих профессий. Участиниками могут быть представители бизнес-структур, пенсионеры, студенты, школьники. Иными словами, всего те, кто кого есть живая история, кто готов что-то рассказать обществу.

Таким образом, в данной главе мы рассмотрели, как четыре издания с разными идеологическими позициями освещают специфику трансляции политических ценностей. Все рассмотренные СМИ придают большое значение ценности патриотизма. Но, тем не менее, настроения по отношению к текущей ситуации у них разнородные. Так, в «Российской газете» освещаются в основном факты совершения конкретных мероприятий. Публикации носят относительно нейтральный, и даже позитивный характер. В «Газете Коммунистической» критикуется текущий режим, российская действительность. Прослеживаются призывы к преобразованию общества, экономики, политики. В газете «Монархист» делается акцент на возрождение дореволюционных традиций, ценностей той эпохи. Однако радикальных призывов среди монархистов не прослеживается. Для публикаций характерна спокойная размеренная тональность. Они носят скорее нейтральный или позитивный характер. В независимом социальном издании «Аргументы недели» в отличие от предыдущих даже существует специальная рубрика «Диалог поколений». Публикации носят нейтральный или позитивный характер. Публикуются воспоминания ветеранов, рассказы об их подвигах в жанре интервью. По нашему мнению, это служит примером мужества и патриотизма для молодого поколения.

Опрошенные нами эксперты выделяют ряд проблем в контексте политического диалога поколений. На основе анализа ценностей и их мнения, мы сделали вывод, о необходимость выделения специальных рубрик в городских и федеральных изданиях по данному вопросу и разработке модели передачи на государственном телевидении. Кроме того, мы сформулировали специфику передачи в формате молодежного телевидения, направленной на соответствующую аудиторию. По нашему мнению, в передаче, представители каждого поколения должны иметь одинаковую возможность высказаться. Она не должна протекать в воспитательном ключе. Необходимо обеспечить всесторонний обмен опытом и представлениями и о ценностных ориентациях. Каждая позиция должная быть услышанной как другими участниками, так и представителями власти и зрителями. Только тогда те или иные проблемы поколений смогут быть эффективно донесены до общества и разрешены.

**Заключение**

Под поколением мы подразумеваем социально-демографическую группу людей, объединенную на основе более и менее схожих ценностей, жизненных установок, ценностных ориентаций, социальных условий формирования в определенный хронологический период времени. При этом возраст достаточно условный показатель. Диалог поколений с нашей точки зрения представляет собой взаимодействие поколений: детей и молодежи, молодежи и людей среднего возраста, людей среднего возраста и пожилых. Диалог поколений может быть интерпретирован как детско-родительское взаимодействие. Диалог поколений может быть ориентирован на решение общих задач, достижение определенных целей, достижения согласия по общественно-значимым вопросам.

В широком смысле слова предметом политического диалога поколений могут выступать поиск национальной идеи, путей общественно-политического развития, политические ценности, необходимые обществу. В русле конкретной идеологии (в нашем случае демократической, коммунистической и монархической) транслируются в той или иной степени политические ценности. Обобщив точки зрения различных исследователей и экспертов, мы сделали вывод о том, что СМИ как фактор социализации и ре-социализации должны эффективно отражать политический диалог поколений, так как общество имеет право знать правду, и соответственно получать объективную картину социальной и политической реальности. Нужно отводить специальные рубрики для освещения политического диалога поколений в печатных изданиях. По телевидению и по радио необходимо транслировать соответствующие передачи. Молодежь, представители среднего и старшего поколений должны свободно ступать в полемику, дискуссию, обмениваться мнениями по важным социальным и политическим вопросам, вступать в диалог с властью посредством СМИ. Само слово «политика» можно рассматривать с совершенно разных точек зрения. В широком смысле данная категория означает осознанную деятельность на благо коллектива (речь также может идти и о государстве).

Необходимо учитывать тот факт, что спокойная дискуссия между поколениями может набрать обороты и перерасти в конфликт, либо принять более спокойную форму и перейти в беседу. Это может быть обусловлено тем, насколько острые социальные противоречия обсуждаются. Также может быть вызвано разными политическими позициями, уровнем политической культуры, особенностями восприятия политической информации и т.д. Например, молодежь в силу психологических особенностей, не любит когда ее воспитывают, пытаются ей навязать несвойственные ей ценности. В данном случае речь идет о межпоколенческом взаимодействии в узком смысле слова – при непосредственном общении или посредством СМИ. Если предположить, что острая ситуация, возникла в эфире, то ответственно за ее разрешение должен взять на себя модератор дискуссии.

Но можно также говорить о конфликте и преемственности поколений в широком смысле слова. В данном смысле конфликтом поколений является процесс возникновения, появления, столкновения и разрешения противоречий как между представителями одного поколения (внутрипоколенный конфликт), так и между представителями разных поколений (межпоколенный конфликт). Конфликтные взаимодействия между поколениями выступают фактором разрушения или укрепления социальных связей. Преемственность поколений – процесс взаимной передачи, усвоения, сохранения и использования материальных и духовных ценностей, социальной информации и опыта предшествующих и сосуществующих поколений.

Молодежь не всегда воспринимает политические ценности, сообщаемые старшими поколениями. В условиях префигуративной культуры, молодое поколение может самостоятельно формировать ценностных ориентации. Кроме того, что 90-е годы когда формировалась нынешнее молодое поколение социальная, экономическая и политическая ситуация резко отличалась от советского времени. Политический опыт старшего поколения не применим к современной действительности. С одной стороны молодые люди лояльно смотрят на текущую ситуацию, с другой они весьма аполитичны. Носителям определенных политических идеологий, в свою очередь нужны молодые кадры для того, чтобы они помогали им распространять идеи в массы. Как нам представляется, данная ситуация обусловлена с тем, что отсутствует эффективная государственная политика, кадровая политика, не разработана концепция человека. Средства массовой информации предоставляют мало информации, необходимой молодым людям для решения проблем. Интересы СМИ зависят от позиции источника финансирования. Поэтому трудно формировать специфический молодежный контент, если нет среди заинтересованных представителей старших поколений.

Рассмотрев идеологии, олицетворяющие три эпохи, можно сказать, что для каждой из них, прежде всего, характерны свои политические ценности, цели и задачи, которые могут транслироваться в межпоколенческом и внутреннепоколенческом диалоге, через средства массовой информации, направленные на формирование соответствующих идеологических позиций.

При этом четкой межвозрастной разрозненности во взглядах среди приверженцев одной идеологии не наблюдается. Соответственно политические ценности новым последователям идеологии могут сообщаться как представителями старшего поколений, так и сверстниками. Зачастую напрямую не говорится о тех или иных политических ценностях. Они проявляются в контексте публикаций. В « Российской газете» приводятся в основном факты, характеризующие с позитивной стороны окружающую действительность. В «Газете Коммунистической», напротив, материалы носят скорее нейтральный или критический характер. Критикуется современная действительность. В монархической газете публикации носят скорее нейтральный или позитивный характер. Окружающая действительность отображается в русле воображаемой ситуации. В независимой газете «Аргументы недели», в отличие от предыдущих изданий, присутствует раздел, посвященный диалогу поколений с идентичным названием. Там публикуются интервью молодых журналистов с героями Великой Отечественной Войны. Для всех перечисленных изданий актуальна трансляция ценности патриотизма.

Опрошенные эксперты выделяют различные поколенческие проблемы – социальные лифты, образование, отношение к власти и другие. СМИ, по их мнению, непременно должны стать площадкой обмена информацией и опытом между поколениями. Власть должная участвовать в непосредственном диалоге. Только тогда можно будет окончательно разобраться в глубинных проблемах и потребностях общества.

Молодежь аполитична в связи с тем, что зашкаливает ложь и цинизм тех СМИ, которые смотрят их родители, бабушки и дедушки. Сейчас стало престижно говорить одно, думать другое, а делать еще и третье. Аполитичность молодежи также связана с тем, что сейчас действуют двойные стандарты, неправильно преподносится информационная политика, государственная политика. Это заметно тем, кто владеет интернетом, знает английский и может почитать мнения ровесников из других стран, провести мониторинг СМИ. На первом месте должен быть здравый смысл, а потом уже государственная идеология, политические интересы, историческая справедливость и прочее, поэтому нужно газетам и журналам быть профессиональными, а не ориентироваться на государственный бюджет.

Для того чтобы активизировать политическую активность у молодежи надо привлечь самую активную из них к подготовке к выборным мероприятиям. Социологические исследования показали, что сформировались понятия «степень и ожидание доверия». Очень высокие были ожидания с приходом Ельцина. Люди надеялись, что жизнь страны изменится в лучшую сторону. Тем не менее, ожидания от деятельности политика не оправдались. Для того, чтобы молодежь активно проявлялась в политике необходимо сформировать мотивацию, которой у нее нет. Часть молодых людей, которые пробуют свои силы в политике, зачастую идут туда, чтобы сделать карьеру, заработать деньги. Вероятно, степень доверия не поднимется по отношению к людям, которые занимаются политикой, давая ощутимый результат, к тем людям, которые будут в политике не ради карьеры, материальных благ. Молодежь не так уж и аполитична, особенно если посмотреть на националистические экстремистские организации. Определенное количество молодых людей являются их членами. Организации имеют свою идеологию. Другое дело участие молодежи в деятельности государства.

Из ответов экспертов видно, что в кризисных условиях для России старшему поколению просто необходимо понять и осмыслить проблемы молодежи. СМИ обязательно должны этому способствовать. Сейчас в тех же средствах массовой информации отсутствует эффективная кадровая политика, на государственном уровне отсутствует концепция человека, эффективная молодежная политика. Нужно привлекать молодежь к диалогу с властью через печатные и аудиовизуальные СМИ. Безусловно, то о чем идут разговоры сейчас может повлиять на будущее. Сейчас преобладает рыночная модель СМИ. В условиях конкуренции, каждое СМИ борется за своего читателя, слушателя, зрителя. Аудитория выбирает средство массовой коммуникации исходя из своих потребностей и интересов. У каждого поколения существует своя специфика. Отсюда каждому каналу или изданию необходимо выделять эфирное время или место на полосе для соответствующего контента.

Мы пришли к выводу о том, что также нужно публиковать обзоры писем читателей, где представлены точки зрения различных поколений по поводу политических ценностей, идеологии. Также, в городских и федеральных печатных и интернет-изданиях должен быть специальный раздел под названием «Диалог поколений» или «Политический диалог поколений», это позволит сделать удобным поиск, систематизировать материалы. Тексты могут быть представлены в различных жанрах – интервью, полемические статьи, беседы, дискуссии. Центральные телеканалы должны выпускать специализированные телепередачи, посвященные политическому диалогу поколений. Поскольку политический диалог осуществляется в форме дискуссии или острой дискуссии (полемики), то телевизионная передача должны быть в жанре дискуссии.

Поскольку политическую идеологию можно разделить на три уровня – теоретико-концептуальный, программно-политический и актуализированный, а политический диалог поколений - идеологическая передача (по крайне мере там предполагается обсуждение различных идеологий, поиска общей национальной идеи, пути общественного развития, необходимых для российского общества ценностей), то к ней можно применить аналогичную модель. Мы остановились на теоретико-концепуальном уровне. Здесь, прежде всего, нужно определиться с проблемами каждого поколения – как общими, так и специфическими. Следует уделять внимание таким проблемам как конфликт поколений (общие), образование, молодежная политика, социальные лифты (специфические для молодежи), проблемы трудоустройства, досуга (для старшего поколения). Одним из главных вопросов остается трансляции ценности патриотизма. В студию также можно приглашать различных экспертов, представителей государственной власти, для того, чтобы участники могли эффективно донести до них информацию. Подобные передачи должны транслироваться на независимых государственных каналах.

Мы рассмотрели четыре издания с разными идеологическими позициями, как каждое из них освещает специфику трансляции политических ценностей. Все рассмотренные СМИ придают большое значение ценности патриотизма. Но, тем не менее, настроения по отношению к текущей ситуации у них разнородные. Так, в «Российской газете» освещаются в основном факты совершения конкретных мероприятий. Публикации носят относительно нейтральный, и даже позитивный характер. В «Газете Коммунистической» критикуется текущий режим, российская действительность. Прослеживаются призывы к преобразованию общества, экономики, политики. В газете «Монархист» делается акцент на возрождение дореволюционных традиций, ценностей той эпохи. Однако радикальных призывов среди монархистов не прослеживается. Для публикаций характерна спокойная размеренная тональность. Они носят скорее нейтральный или позитивный характер. В независимом социальном издании «Аргументы недели» в отличие от предыдущих даже существует специальная рубрика «Диалог поколений». Публикации носят нейтральный или позитивный характер. Публикуются воспоминания ветеранов, рассказы об их подвигах в жанре интервью. По нашему мнению, это служит примером мужества и патриотизма для молодого поколения.

Мы пришли к выводу, что существует необходимость выделения специальных рубрик в городских и федеральных изданиях по данному вопросу и разработке модели передачи на государственном телевидении. Кроме того, мы сформулировали специфику передачи в формате молодежного телевидения, направленной на соответствующую аудиторию. По нашему мнению, передаче, представители каждого поколения должны иметь одинаковую возможность высказаться. Она не должна протекать в воспитательном ключе. Не должна носить педагогический характер. Необходимо обеспечить всесторонний обмен опытом и представлениями и о ценностных ориентациях.

Данная передача может строиться по принципу равенства представителей поколений. Дело в том, что с одной стороны, годы Великой Отечественной Войны и текущая политическая ситуация были нелегкими для представителей старшего поколения. Сейчас молодые люди сталкиваютсяс проблемами несколько иного порядка. Например, современная система школьного образования многими воспринимается скептически. Иногда старшему и среднему поколению, кажется что, подростковый и молодежный возраст – самое беззаботное и легкое время, они не замечают или не хотят замечать реальные проблемы молодого поколения. Можно сразу отметить, что нередко более старшие работодатели потребительски относятся к молодежи при устройстве на работу, требуют практически невозможного. Кроме того, в какой-то степени с аналогичной проблемой могут столкнуться и люди пенсионного возраста. Им нужно заполнить свободное время, а на работе зачастую их тоже не берут. Соответственно, как нам представляется, в передаче, необходимо говорить о переживаниях, чувствах, совместно искать пути решения, делиться впечатлениями о патриотических мероприятиях. Представители власти должны присутствовать на таких передачах не только как наблюдатели, но и как активные зрители в зале, эксперты, задавать и отвечать на вопросы, как участников, так и телезрителей. Это добавит интерактивности, создаст живой разговор. В качестве участников нужно приглашать жителей не только двух столиц, но и других регионов, и российской глубинки. Также, можно приглашать представителей различных интеллектуальных профессий – педагогов, философов, политологов, социологов, психологов, журналистов, педагогов, военных, представителей рабочих профессий. Участниками могут быть представители бизнес-структур, пенсионеры, студенты, школьники. Иными словами, всего те, кто кого есть живая история, кто готов что-то рассказать обществу. Каждая история должная быть услышанной как другими участниками, так и представителями власти и зрителями.

Таким образом, СМИ как фактор социализации и ресоциализации должны эффективно отражать политический диалог поколений для создания в общественном сознании объективной картины социальной и политической реальности. Современное российское общество испытывает острую потребность в медиаресурсах, специально предназначенных для обмена мнениями между представителями различных поколений, где в то же время аудитория могла бы активно взаимодействовать с властью и зрителями. Только тогда те или иные проблемы поколений смогут быть эффективно донесены до общества и разрешены.
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**Эмпирическая база**

**«Российская газета»**

Материал от 2010 года

1) «Геннадий Бурбулис и Станислав Шушкевич провели в Екатеринбурге Гражданский диалог поколений»,

Материалы от 2011 года

2)«Быть молодым»,

3) «Сеанс связи поколений**».**

# «Газете коммунистическая»

# Материла от 2010 года

# 1) Что считают коммунисты трагедией в ночном клубе,

# 2)Мы непобедимы. Если мы едины?

# 3)Сталин, которого мы потеряли,

# 4)О введении платного школьного образования,

# 5)Мировоззрение коммуниста: некоторые актуальные вопросы,

# Материалы от 2011 года

# 6) Митинг двадцатилетие Всесоюзного референдума о сохранении СССР. Репортаж из Москвы.

# 7)Некоторые зарисовки из жизни Мордовского государственного университета,

# Материал от 2012 года

# 8) Юношеские игры и ложные выводы,

# Материал от 2013 года

# 9)Постсоветское детство,

# 10)Война на Украине: первые итоги для коммунистов и важные уроки для мыслящих трудящихся.

# Газета «Монархист»

# Материал от 2010 года.

# 1) Двадцать лет спустя.

# Материал от 2012 года

2) Великая Княгиня Мария Владимировна: Монархия – это взаимное служение всех, от Государей до последнего нищего.

Материалы от 2013 года

3) Цель монархического движения,

4)«Неофициальный» юбилей,

5) Цесаревич Георгий Михайлович: Либерально-демократическая система ведет к упадку и деградации,

Материал от 2014 года

6) О политическом радикализме.

**Социально-аналитическая газета «Аргументы недели»**

Материалы от 2012 года

1) Король засад,

2) Нас было восемь. Уцелел я один,

3) Амир – счастливчик,

4) Ранен по собственному желанию,

5) При второй ни одна лодка с десантом не вернулась,

6) Ключ от берлинских ворот нам сбросили с неба,

7) В течение трех суток батальон держал плацдарм,

8) Страх вытеснили жуткая ненависть и желание мстить, мстить и мстить,

9) Трижды похороненный,

10) Подбить из танка самолет.

# Материал от 2013 года

11) Легенда ночного неба Надежда Попова.

**Приложение №1**

**Интервью с экспертом**

**Эксперт - политолог, аналитик СМИ М.З. Хомин**

**На чем, по вашему мнению, на страницах СМИ должен строиться фундамент патриотизма?**

Здесь лучше идти от обратного. Скорее нужно говорить о том, на чем он не должен строиться. Патриотизм ни в коем случае не должен строиться на лжи, обмане, подлоге, на том, что государственная политика использует в СМИ пропаганду насаждения идеологии. У сегодняшних проводников идеологии есть объективные достижения, которые сегодня могут явиться позитивной базой для насаждения патриотизма, например – олимпиада, спортивные достижения, достижения, с вязанные с ростом экономики, благополучием страны. В этом заключается позитивная повестка дня. Но есть и негативная, которую также пытаются использовать средства массовой информации для формирования представления о патриотизме, например, вооруженные конфликты, преследование позиций, поиски врагов, пятой колонны, влияние запада. Это и есть две крайности, на которых сегодня пытаются играть чиновники, отвечающие за продвижения патриотизма в России. С одной стороны они вызывают исследовательский интерес, а другой - крайнюю тревогу как у жителя России. Исследователю приходится заниматься позицию либо независимого ученого, который фиксирует полученные данные, а затем переводит их в научные категории, либо гражданина, которого все это может глубоко разочаровывать и огорчать.

Если говорить о том, чему стоит уделять больше внимания, то, на мой взгляд, непременно нужно освещать научные открытия, победы на студенческих олимпиадах, интеллектуальные игры. Должны быть конструктивные поводы для освещения патриотизма в печатных СМИ. Можно освещать проекты, связанные с наследием СССР, инфраструктурные проекты. Нужно освещать деятельность молодежных общественно-политических объединений. Что касается трансляции военной тематики, империализма и ксенофобии, то это тоже вариант мобилизации патриотизма. Но тут важно ответить на вопрос для чего СМИ должны поднимать данные темы, чтобы снизить количество молодых добровольцев, участвующих в вооруженных конфликтах, или чтобы снизить возможность утечки мозгов.

**По вашему мнению, по каким критериям следует выделять переодизацию поколений?**

Первое поколение – те, кто родились до 1976 года, второе – до 1983-1985года, третье – все, кто родился позже 1985 года. Основным критерием, по его мнению, является специфика изучения истории в школе. Так, представители младшего поколения изучали историю болезненных переломов по воспоминаниям старших. Для поколения 20-летних история СССР также далека как Древнеримская империя. Им необходимо определиться – жить в России или уехать за границу. Старшему поколению нужно адаптироваться в быстроменяющимся мире, в том числе освоить современные технологии, гаджеты, приспособиться к условиям рыночной конкуренции. Им необходимо поменять модели поведения, перейти от государственного патернализма к ответственности за собственную судьбу. Это старшему поколению дается сложнее всего. Среднее поколение занимает промежуточный уровень, одновременно принимая преимущества и недостатки новой социальной и политической реальности. В то же время у них уже есть зрелость. Молодые амбиции сочетаются с определенным профессиональным и жизненным опытом.

Что касается ценностных различий между поколениями, то по данным социологических опросов всеми однозначно разделяется ценность благополучия своих близких. Эти установки свойственны любому обществу, любой стране. Если говорить о различиях, то представителей трех поколений различает скорее отношение к истории, собственной роли и к тому, что происходит вокруг. Выделяется круг людей, которые не доверяют телевидению, пытаются самостоятельно определить повестки дня, и также, те, кто склонен действовать согласно установкам СМИ.

**В чем, по вашему мнению, заключается политический диалог поколений? Конфликт поколений? Преемственность? На предмет, каких ценностей возникают споры, противоречия между поколениями?**

Различие заключается в том, как люди реагируют на ценности демократии, свободы, свободы выбора. Также, дихотомия прослеживается в отношении к советскому прошлому, установке «коллективизм-индивидуализм». Ценности коллективизма и индивидуализма остросюжетны. У людей старшего поколения сохраняются коллективистские установки. Двадцатилетняя молодежь в принципе не понимает, для чего нужен коллективизм, они скорее следуют модели «каждый сам за себя», что чуждо старшему поколению. Шестидесятилетние более патриотичны. Двадцатилетние рассматривают для себя возможность уехать за границу, чтобы там работать.

**На ваш взгляд СМИ имеют какие-то недостатки в освещении политического диалога поколений? Чего им не хватает? Чего не хватает оппозиционным изданиям?**

В России существуют достойные СМИ, которые имеют трехпроцентную аудиторию. Они нужны для того, чтобы показывать свободу слова в государстве. Нужно понимать уровень вранья, чтобы увидеть позитив в средствах массовой информации, которые имеют огромную аудиторию. Печатное издание КПРФ имеет 0,00000000001 влияния. Практически никто из поколения 90-х не читает газету «Правда», тем более ее интернет-версию. Такая же ситуация и с изданием ЛДПР. Что касается таких СМИ, как радио «Свобода» и телеканал «Дождь», то они действительно являются оппозиционной сферой. В них есть установка на то, чтобы найти факты и преподнести публики. Но в, тем не менее, аудитория даже этих СМИ незначительна по сравнению с аудиторией центрального телевидения. Но в принципе существуют СМИ, в которых допустим политический диалог. Они показывают людей, которые пришли на митинги, чтобы донести до окружающих какие-то свои ценности. Также, выделяются средства массовой информации, для которых трансляция политического диалога абсолютно недопустима.

**По вашему мнению, насколько все-таки объективны идеологические СМИ, допустим Российская газета, оппозиционные СМИ, которые освещают политический диалог поколений?**

В России существуют достойные СМИ, которые имеют трехпроцентную аудиторию. Они нужны для того, чтобы показывать свободу слова в государстве. Нужно понимать уровень вранья, чтобы увидеть позитив в средствах массовой информации, которые имеют огромную аудиторию”. Он констатирует, что “печатное издание КПРФ имеет 0,00000000001 влияния. Практически никто из поколения 90-х не читает газету «Правда», тем более ее интернет-версию. Такая же ситуация и с изданием ЛДПР. Что касается таких СМИ, как радио «Свобода» и телеканал «Дождь», то они действительно являются оппозиционной сферой. В них есть установка на то, чтобы найти факты и преподнести публики. Но в, тем не менее, аудитория даже этих СМИ незначительна по сравнению с аудиторией центрального телевидения”. Но также эксперт отмечает, что “в принципе существуют СМИ, в которых допустим политический диалог. Они показывают людей, которые пришли на митинги, чтобы донести до окружающих какие-то свои ценности. Также, выделяются средства массовой информации, для которых трансляция политического диалога абсолютно недопустима».

**Почему, по вашему мнению, молодежь в целом аполитична?**

Молодежь аполитична в связи с тем, что зашкаливает ложь и цинизм тех СМИ, которые смотрят их родители, бабушки и дедушки. Сейчас стало престижно говорить одно, думать другое, а делать еще и третье. Аполитичность молодежи также связана с тем, что сейчас действуют двойные стандарты, неправильно преподносится информационная политика, государственная политика. Это заметно тем, кто владеет интернетом, знает английский и может почитать мнения ровесников из других стран, провести мониторинг СМИ. Здравый смысл должен быть на первом месте, а потом уже и государственная идеология, политические интересы, историческая справедливость и прочее, поэтому нужно про газетам и журналам быть профессиональными, а не ориентироваться на государственный бюджет. Тогда и аудитория вернется. Многим изданиям это удается, например, газете «Ведомости». Они предоставляют факты, которые думающий молодой человек может сопоставить и сделать вывод.

**Приложение № 2**

**Вопросы к эксперту**

**Эксперт кандидат социологических наук, доцент кафедры социологии молодежи и молодежной политики факультета социологии СПбГУ Р.Х. Салахутдинова**

**На чем должен строиться патриотизм в СМИ? Чего не хватает средствам массовой информации в освящении данной тематики?**

Патриотизм на самом деле формируется реальностью, а не информацией в СМИ. Молодежь адекватно себя ведет для того, чтобы ей манипулировать. Эксперт ссылается на социологический опрос студентов российских вузов об их идентичности. Только 10 человек из 100 отождествляют себя с гражданами России. Так происходит, потому что у молодежи нет статуса. СМИ сами себе рисуют некую идеальную модель патриотизма. И пытаются примерить искусственно созданный образ патриота на современное молодое поколение. А в действительности у молодежи совсем другой патриотизм. Он проявляется в боли за судьбу страны, судьбу своего народа, за то, что делают определенные социальные группы. Говорить, что молодежь непатриотична нельзя. СМИ должны перестать заниматься манипуляцией молодежи, вести с ней диалог с точки зрения признания личности молодого человека. В ином случае молодежь просто перестанет читать материалы прессы.

**По каким критериям, по вашему мнению, следует выделять переодизацию поколений?**

На молодежь сильное влияние оказывает эпоха, в которую она формировалась. По ее мнению «молодежь 90-х очень сильно отличается от молодежи 2000-х. В 90-е годы ценности были обесценены, формировались лжеценности. Обесценились ценности любви, гордости, чести, уважения. Материальные потребности встали в главу угла. Ушла чистота и понятие сущности личности человека. Эпоха всегда определяет сущность молодежи, ее характерные черты, признаки, свойства. Огромное влияние оказывает информационное пространство, в котором формируется молодежь. Оно задает модели поведения, образы и идеалы.

**Если мы говорим о политическом диалоге поколений, какие, по вашему мнению, специфические проблемы у каждого поколения существуют, и какие из них нужно освещать в СМИ?**

Молодежь того времени верила в статус держателей власти. Не было повода, чтобы говорить негатив в адрес власти. Для современной молодежи не существует понятий «статус руководителя», «статус руководства». Средства массовой информации позволяют себе негативные высказывания, которые ради погони за читателями, пользователями, вытаскивают информацию, которая считается запрещенной. По мнению эксперта, ни у кого нет права раскрывать чью-либо личную жизнь без согласия человека. Поэтому сегодня отношение к политикам формируется, прежде всего, СМИ и материалами из интернета. Отношения к власти также складываются на основании среды, в которой происходит социализация молодого поколения. Иногда сама власть, формирующая политику, способствует негативному к ней отношению. Сегодня немало судебных процессов над чиновниками различного уровня, обвиняемыми в коррупции. По данным социологических исследований, молодежь в целом доверяет руководству, но только потому, что у нее молодых людей нет другой альтернативы». Когда молодежь критикует и открыто высказывает свою позицию, ее не надо обвинять в неполитичности, непатриотичности. Напротив, в этом заключается выражение патриотизма, так как молодежи не безразлично, в чьих руках находится будущее страны.

Почему, к примеру, сейчас традиционные СМИ не освещают то, что происходит в системе образования. Отсюда у молодежи формируется представление, что власть – это бездельники, ничего не делающие для страны. В связи с этим получается, что через освещение в СМИ должен быть открытый честный разговор, а молодежь сама определит доверять или не доверять. У представителей молодого поколения, в свою очередь, редко берут интервью. Целый год по телевидению транслируются передачи на одну и ту же тему. Следовательно, информация начинает отторгаться. С точки зрения манипуляции в СМИ такой материал, уже не доходит до адресата в полной мере. В освещении любой темы должна быть мера.

**По вашему мнению, сейчас существует конфликт поколений? В чем заключаются основные противоречия между поколениями?**

Я считаю конфликт поколений мифологизацией. Во-первых, потому что любое поколение молодежи в каждую эпоху приходит с новыми ценностями. В 90-е году информационное пространство было заполнено антиценностями и это привело к столкновению ценностей (ценностному конфликту). Но время прошло, молодежь успокоилась и стала самостоятельно отличать белое от черного. Молодежь адаптировалась к той реальности, в которой она живет. В целом данная социальная группа смотрит и оценивает окружающую действительность сквозь призму негатива сегодняшнего дня, недосягаемости позиций, которые достигли их родители и бабушки своим трудом в СССР. Произошла переоценка с точки зрения систем и качеств общества, изменилось отношение к старшему поколению с точки зрения уважения. Пришло осознание того, что то, что есть сегодня, результат труда старшего поколения. В этом отношении молодежь сегодня не имеет стартовой площадки, социального лифта, адекватного своему образованию, желаниям и потребностям. Это происходит в связи с тем, что нет эффективной молодежной политики, так как в государстве до сих пор не определили статус молодежи, ее роли и функции. Также, эксперт отмечает, что «поскольку нет статуса, постольку и нет политики социального лифта, кадровой политики. Большая часть молодежи пробивается своим трудом». Конфликт по ее мнению выражается в неком молчаливом протестном поведении. Молодежная политика только формальная, формально представляет документ социальной защиты. В самом государстве должна существовать объективная кадровая политика для людей любого возраста. Кадровая политика должна обеспечивать механизма социального роста. Поэтому человек, получив высшее образование, должен быть адекватно трудоустроен, чтобы у него был полноценный статус в обществе и возможность достойно жить и продолжать образование. Когда этого нет, тогда и старшее поколение обвиняется. Кроме того, обвиняются конкретные социальные групп, чье предназначение заниматься данными вопросами. Пока эффективной молодежной политики не будет, то негативное отношение в обществе сохраниться.

**Какие положительные примеры для молодежи должны транслироваться в СМИ?**

Человек до определенного возраста только молодой, а потом включается в мир взрослых, где другие нормы и правила. От 25 –летнего молодого человека требуют ответственного зрелого поведения, соответствующего общепринятым нормам морали. Поэтому задача СМИ давать такую информацию, которая бы формировала личность человека. На телевидении сегодня потеряно понятие нравственности. Молодежь адаптируется к насилию, к аморальному безнравственному поведению во многом за счет материалов СМИ. Понятия «профессиональная этика», «профессиональная нравственность просто забыты в журналистике. Нужно разработать концепцию личности человека, концепцию воспитания ребенка на государственном уровне. Соответственно молодежную и поколенческую проблематику должны освещать государственные каналы, на которых нужно ограничить рекламу. СМИ формирует определенный тип человека. Сегодняшнее телевизионное информационное пространство ориентируется в основном на люмпенов. Оно сформировало люмпенизированную категорию, уровень сознания и мировоззрения. Отсюда второй аспект, пора вырасти журналистам, и приобрести другой качественный интеллектуальный, профессиональный и мировоззренческий уровень. Необходимо повысить уровень в методике работы журналистов. Государственные СМИ должны предоставлять информацию альтернативную той, которая ими обычно освещается. Различные экстремисты как раз и появляются как результат отсутствия альтернативной информации, альтернативно социальной среды.

**А почему молодежь в целом аполитична? Каким образом СМИ могут повысить уровень политической активности молодого поколения?**

Надо привлечь самую активную молодежь к подготовке к выборным мероприятиям. Социологические исследования показали, что сформировались понятия «степень и ожидание доверия». Очень высокие были ожидания с приходом Ельцина. Люди надеялись, что жизнь страны изменится в лучшую сторону. Тем не менее, ожидания от деятельности политика не оправдались. Для того, чтобы молодежь активно проявлялась в политике необходимо сформировать мотивацию, которой у нее нет. Часть молодых людей, которые пробуют свои силы в политике, зачастую идут туда, чтобы сделать карьеру, заработать деньги. Вероятно, степень доверия не поднимется по отношению к людям, которые занимаются политикой, давая ощутимый результат, к тем людям, которые будут в политике не ради карьеры, материальных благ. Молодежь не так уж и аполитична, особенно если посмотреть на националистические экстремистские организации. Определенные количество молодых людей являются их членами. Организации имеют свою идеологию. Другое дело участие молодежи в деятельности государства. В парию идут не от убеждений, а для того, чтобы что-то иметь. Карьерный рост обеспечивается внутри партии. У молодежных активов нет целостной деятельности, в связи с этим они сами не знают, чем заниматься. Не концепции, не разработан предмет занятий. Среда, условия, в которых определяются межличностные отношения, степень доверия человека, в какой-то степени формирует его менталитет, мировоззрения, модели поведения. Формирование духовного и мировоззренческого аспектов является важнейшей задачей СМИ. Существует социализирующая функция средств массовой информации. Однако в современном обществе они скорее десоциализируют личность. В связи с этим, получается противоречие, СМИ диктует одну модель, одни образы, в реальность требует совсем другое. Отсюда вторая функция СМИ – просвещение. Пресса отчасти ее выполняет. Но все, же и в реализации данной функции существует недостаток – не показывают молодежных лидеров. В журналистике существует проблема с точки зрения методов работы, кадровой политике. Отсутствует концепция о СМИ. В руководстве должны быть не менеджеры, а творческие люди, прошедшие школу журналистики, патриоты своей страны. До тех пор пока в руководстве СМИ не будет патриотов грамотных профессионалов, владеющих профессиональной этикой, СМИ будут всего лишь продуктом. Нужно переделывать всю кухню, выходить на диалог с молодежью, налаживать с ней обратную связь, открывать новые СМИ, отвечающие потребностям молодежи. Во многом молодежь уже новая, нередко отказывается от навязываемых западных ценностей. Например, их 12 человек по опросам только один человек изъявил желание поехать учиться и работать заграницу, и впоследствии остаться там жить. Молодежь ориентирована на свою страну. Соответственно необходимо ориентировать данную социальную группу на патриотизм. Для этого патриотичными должны стать СМИ. Сегодня большая необходимость заключается в пересмотре концепции журналистики, информации, которая транслируется по телевидению.

**Приложение № 3**

**Интервью с экспертом**

**Эксперт – журналист, кандидат исторических наук, доцент кафедры теории и истории международных отношений факультета международных отношений СПбГУ**

**По вашему мнению, по каким критериям можно выделить границы поколений?**

Поколения стоит выделять на основе общеизвестного критерия – 25 лет. Сейчас формируется постсоветское поколение. Скоро появится даже не одно, а целых два постсоветских поколения. В связи с крахом СССР, коммунистической системы, развитием рыночных отношений в нашей стране, развитием новых технологий жизнь людей значительно изменилась. Сейчас уже старшее поколение осваивает новые технологии. Например, социальные сети сейчас очень популярны, не только среди молодежи, но и у людей старшего возраста, которые хотят найти своих сослуживцев, одноклассников.

**Сейчас молодежь достаточно аполитична. Почему, по вашему мнению, так происходит и как изменить ситуацию? Нужно ли ее как-то менять?**

Эта данность, возможно, связана с тем, что сейчас у молодежи в принципе другие интересы. В целом это касается и старшего поколения. Однако в случае изменения какой-то ситуации, обострения экономических и социальных противоречий, может произойти политизация населения, в том числе и молодежи. В последние два десятилетия в СМИ шла пропаганда принципа «бери от жизни все». Но в, то, же время популярность флэш-мобов все-таки свидетельствует о том, что при определенном толчке, молодежь готова участвовать в различных акциях, в том числе и политических. Например, молодежь вовлечена в акции в честь 70-летия Победы.

**Многие журналисты считают, что на примерах Великой Отечественной Войны невозможно вечно строить фундамент патриотизма? На чем, по вашему мнению, еще может выстраиваться фундамент патриотизма в СМИ?**

При освещении патриотической тематике полезно опираться на традиции времен Великой Отечественной Войны. Но в то же самое время вредно их эксплуатировать. Надо поддерживать патриотизм каждодневной работой властей и народа. Люди должны видеть, что действительно происходят изменения к лучшему в нашей жизни, что можно гордиться своей страной, ее успехами, не только великим прошлым – Победой в Великой Отечественной Войне, полетом Юрия Гагарина в космос, что является общепризнанными вершинами в России. Надо гордиться текущими успехами, не только спортивными, как Олимпиада в Сочи, но и, например, улучшением жизни людей, увеличением продолжительности жизни людей, улучшением медицинского обслуживания. Если включать перечисленное в повестку дня, то люди будут воспринимать свою страну достаточно позитивно. Другое дело, что народ привык к трудностям – западные санкции, цены на нефть, которые вызвали трудности в нашей стране. Вопреки надеждам западных политиков, в период кризиса люди не только не отвернулись от правительства, но наоборот, сплотились вокруг российского руководства. Во время трудностей люди даже если и видят какие-то несправедливости, все – равно считают, что нужно объединяться вокруг своего руководства. И тогда люди сплотились вокруг своего руководства, несмотря на то, что многие обиды были связаны с раскулачиванием, с репрессией. Санкции сплотили большую часть людей, и в этом отношении оказались не очень эффективны с точки зрения Запада. Тем не менее, долго так продолжаться не может. Власти должны учитывать проблемы людей, внутри своего государства, стараться не вызывать каких-то социальных протестов у граждан, связанных с дифференциацией, с серьезным социальным расслоением в обществе. Раньше тоже существовало социально расслоение, но не в таком виде, как это сейчас существует. Такое расслоение никак не может быть признаком стабильного общества. У нас сейчас классовое общество. То, о котором писал Карл Маркс в середине 19 века.

**На телевидении нет специальных передач про молодежную политику, политический диалог поколений. Если бы такая передача была, на какие проблемы поколений нужно было обратить внимание? Каких положительных примеров для молодежи сегодня не хватает?**

Я полагаю, что такие передачи все же существуют, но их недостаточно. Молодежь волнуют проблемы образования, трудоустройства, жилья. Это те проблемы, с которыми действительно сталкивается молодой человек, который вступает во взрослую жизнь. Он понимает, что ему нужно учиться. Уровень образования разный, но, так или иначе, обучение в вузах, это способ борьбы с безработицей. Как известно, от безработицы, сейчас страдают люди, которые не имеют образования, опыта профессиональной работы, либо, наоборот, люди за 50. Их тоже не очень берут на работу. Государство должно больше помогать молодым семьям. Остро стоит вопрос приобретения жилья. Ипотека для многих просто недоступна. Для того чтобы получить кредит нужно получать стабильные доходы, а у молодых людей обычно таких доходов нет. Поэтому государство должно заниматься целенаправленной социальной политикой, направленной на строительство доступного жилья. Также, выделяется проблема социальных лифтов. Молодежь видит, что очень тяжело занять какие-то важные позиции в общественной жизни. Нужно мобилизовать работу социальных лифтов через общественные организации. В советское время социальные лифты работали через систему Комсомола. Молодые люди активно включались в общественную жизнь – политическую, социальную, экономическую. Тогда тоже были определенные проблемы, но сейчас еще хуже, чем было раньше.

**Приложение №4**

**Обобщенные данные социологического исследования, представленного в «Российской газете»**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Ценностные ориентации, политическое сознание | Молодежь до 25 лет (на момент исследования) – поколение Путина | Молодежь 26-35 лет – поколение Ельцина | Старшие 36-45 лет |
| Отношение к своему социальному положению | Считают, что их жизнь в целом складывается (49%) | Положительное отношение (32%) | Положительное отношение (25%) |
| Перспективы на будущее | Уверены, что смогут повысить свой профессиональный статус в ближайшие 2-3 года  ( 59%) | Не ждут больших карьерных изменений (51%) | Не ждут больших карьерных изменений (61%) |
| Страх за нынешнее состояние страны, чувство несправедливости всего происходящего вокруг | Испытывает (17 %) | Испытывает (17%) | Испытывает (33%) |
| Оценка реформ 90-х гг. | Для молодежи особенно важно сближение российского образа жизни с образом жизни развитых стран (24%) | Для данного поколение – усиление роли Церкви в обществе (23-25 %) | Особенно важно усиление роли Церкви в обществе (23-25 %) |
| Должна ли Россия жить по правилам западных стран | Почти половина (49%) не видят причин, по которым наша страна не могла бы жить по тем же правилам, что и западные станы | 66% думают, что Россия – «особая цивилизация» | 71% считают Россию «особой цивилизацией» |
| Должно ли государство обеспечить всем гражданам минимум для проживания | 45-48 % считают, что государство должно обеспечить всех людям определенный минимум. При этом 35-43% из них отмечают, что государство должно обеспечить полное равенство всех граждан | Аналогично | Аналогично |
| Представления о будущем России, о том, как страна должна развиваться | Не имеют четкой позиции на тему «оптимального вектора развития России и ее места в мире». Относятся с симпатией к другим странам (особенно европейским), не против пожить там определенное время (75%) | Считают аналогично первой группе, не против пожить за границей определенное время (75%) | 60% не имеет желания жить за рубежом |
| Национальное самоопределение | Идентифицируют себя с россиянами 70 % | Аналогично | Аналогично |
| Уклонение от налогов | Уверены, что нельзя уклоняться от налогов лишь 66 % молодых | Аналогично первой группе – 66% | Считают, что недопустимо уклоняться от налогов – 73% |
| Оценка программ, направленных на укрепление России как правового государства | Около 33% не вдохновлены программами укрепления России как правового государства | Аналогично первой группе – около 33 % | 40% считают, что данная идея способная сплотить граждан во имя общей цели |
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